



Ministerstvo zemědělství

Odbor státní správy ve vodním hospodářství a správy povodí

Spisová značka: 59VH20895/2019-15111
Č.j.: 55783/2020-MZE-15111

55783/2020-MZE-15111



mze000019701068

Vyřizuje: Ing. Petra Hoskovcová
Telefon: 221814557
E-mail: Petra.Hoskovcova@mze.cz
ID DS: yphaax8

Adresa: Těšnov 65/17, Nové Město, 110 00 Praha 1

V Praze dne: 9. 11. 2020

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo zemědělství jako příslušný vodoprávní úřad podle ustanovení § 108 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, v souladu s ustanovením § 15 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy, ve znění pozdějších předpisů, který je odvolacím správním orgánem podle ustanovení § 89 odst. 1 a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a podle ustanovení § 92a písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů,

rozhodlo

o odvolání

- Městské části Praha 5, Náměstí 14. října 1381/4, 150 22 Praha 5, IČ: 00063631, ze dne 23.8.2019,
- Městské části Praha 1, Vodičkova 18, 115 68 Praha 1, IČ: 00063410, ze dne 20.8.2019, doplněné dne 2.9.2019,
- Klubu Za starou Prahu, z.s., Mostecká 56/1, 118 00 Praha 1, IČ: 00443531, ze dne 20.8.2019,
- Hlavního města Prahy, Mariánské náměstí 2/2, 110 00 Praha 1 – Staré Město, IČ: 00064581, ze dne 22.8.2019,
- Spolku Zdravý Rozum, Janáčkovo nábřeží 140/55, 150 00 Praha 5, IČ: 03949168,

ze dne 26.8.2019,

proti rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy, odboru ochrany prostředí, oddělení vodního hospodářství, **č.j. MHMP 966664/2019 ze dne 6.8.2019**, kterým bylo rozhodnuto výrokem I. o společném povolení, kterým byl schválen stavební záměr – stavba vodního díla: „**Plavební komora Praha – Staré Město**“ v k.ú. Smíchov a v k.ú. Malá Strana, a povoleno kácení 4 vzrostlých stromů na pozemku parc. č. 5072/1 v k.ú. Smíchov; výrokem II. bylo rozhodnuto v souladu s ust. § 61 odst. 5 vodního zákona o zařazení stavby vodního díla „Plavební komora Praha – Staré Město“ do III. kategorie technickobezpečnostního dohledu nad vodními díly a výrokem III. bylo povoleno podle ust. § 8 odst. 1 písm. a) bod 5 vodního zákona a ust. § 9 odst. 1 vodního zákona nakládání s vodami - jiné nakládání s vodami – odvádění povrchových vod ze stavebních jam přes odkalovací jímky do vodního toku Vltava v rámci provádění stavby „Plavební komora Praha – Staré Město“ (dále jen napadené rozhodnutí),

t a k t o:

podaná odvolání zamítá a napadené rozhodnutí č.j. MHMP 966664/2019 ze dne 6.8.2019, sp.zn. S-MHMP 1905849/2018, v souladu s § 90 odst. 5 správního řádu,

p o t v r z u j e.

Účastníci řízení (§ 27 odst. 1 správního řádu):

Povodí Vltavy, státní podnik, IČ 70889953, Holečkova 3178/8, 150 00 Praha 5 - Smíchov

ODŮVODNĚNÍ

Ministerstvo zemědělství, odbor státní správy ve vodním hospodářství a správy povodí (dále jen Ministerstvo zemědělství), které je příslušným odvolacím orgánem, obdrželo dne 12.11.2019 spisovou dokumentaci ve věci rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy, odboru ochrany prostředí, oddělení vodního hospodářství, (dále jen OCP MHMP) č.j. MHMP 966664/2019 ze dne 6.8.2019, kterým byl

- výrokem I. schválen dle ustanovení § 15 odst. 1 vodního zákona a § 94p zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, stavební záměr – stavba vodního díla: „**Plavební komora Praha – Staré Město**“ umístěný na pozemcích parc. č. 5072/1, 5072/2, 5072/3, 5073, 5074/1, 5074/2, 5076, 5077/3, 5075 v k.ú. Smíchov a parc. č. 1080/4, 1084/1 a 1084/2 v k.ú. Malá Strana (dále také jen stavba nebo záměr), a v rámci kterého bylo povoleno kácení 4 vzrostlých stromů na pozemku parc. č. 5072/1 v k.ú. Smíchov,
- výrokem II. rozhodnuto v souladu s ustanovením § 61 odst. 5 vodního zákona o zařazení stavby do III. kategorie technickobezpečnostního dohledu nad vodními díly,

- výrokem III. povoleno dle ustanovení § 8 odst. 1 písm. a) bod 5 vodního zákona a ustanovení § 9 odst. 1 vodního zákona nakládání s vodami - jiné nakládání s vodami – odvádění povrchových vod ze stavebních jam přes odkalovací jímky do vodního toku Vltava v rámci provádění stavby.

Napadené rozhodnutí bylo vydáno v rámci řízení zahájeného na základě žádosti podané dne 22.11.2018 Povodím Vltavy, státním podnikem, Holečkova 3178/8, Praha 5, IČ: 46347526 (dále také stavebník či žadatel).

OCP MHMP usnesením č.j. MHMP 2003069/2018 ze dne 10.12.2018 řízení o žádosti o společné povolení stavby vodního díla, o žádosti o zařazení stavby vodního díla do kategorie TBD a dále o žádosti o povolení k nakládání s vodami spojil dle ustanovení § 140 správního řádu. Toto společné řízení se dle § 9b odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o posuzování vlivů na ŽP) považuje za řízení s velkým počtem účastníků. OCP MHMP oznámil písemností č.j. MHMP 2009425/2018 ze dne 17.12.2018 zahájení společného řízení dle § 115 odst. 1 vodního zákona ve spojení s § 94m stavebního zákona a ve spojení s § 9b odst. 1 zákona o posuzování vlivů na ŽP všem známým účastníkům řízení, dotčeným orgánům a veřejnosti. Současně OCP MHMP upustil v souladu s § 94m odst. 3 stavebního zákona od ústního jednání a ohledání na místě, jelikož jsou mu poměry staveniště dobře známy a žádosti poskytují dostatečné podklady pro jejich posouzení a stanovil lhůtu 15 dní ode dne doručení oznámení o zahájení řízení, k uplatnění námitek, důkazů a závazných stanovisek účastníky řízení a dotčenými orgány s upozorněním, že k později uplatněným námitkám či závazným stanoviskům nebude v souladu s § 94m odst. 3 stavebního zákona přihlédnuto. Současně OCP MHMP zveřejnil informace v souladu s § 9b zákona o posuzování vlivů na ŽP. Výše uvedené bylo vyvěšeno na úřední desce Magistrátu hl. m. Prahy v termínu od 17.12.2018-16.1.2019 a současně na úřední desce Městské části Praha 5 (18.12.2018-17.1.2019) a Městské části Praha 1 (18.12.2018-3.1.2019). Uvedené bylo zveřejněno také způsobem umožňujícím dálkový přístup

V rámci stanovené lhůty byly uplatněny námitky a připomínky k zahájenému řízení některými účastníky řízení, vč. námitky systémové podjatosti OCP MHMP ve věci projednání společného územního a stavebního řízení stavby, podané Městskou částí Praha 5. O uvedené námitce systémové podjatosti bylo rozhodnuto usnesením č.j. MHMP 23937/2019 ze dne 16.1.2019 a usnesením č.j. MHMP 139451/2019 ze dne 22.1.2019 tak, že ředitel OCP MHMP RNDr. Štěpán Kyjovský není vyloučen z projednání předmětného společného územního a stavebního řízení a stejně tak není vyloučen ani Ing. Pavel Pospíšil, vedoucí oddělení vodního hospodářství OCP MHMP, a ani ostatní zaměstnanci OCP MHMP zařazení do tohoto oddělení.

Na základě zprávy o provedení přírodovědného průzkumu z března 2014, zpracované společností WELL Consulting, s.r.o., která byla založena do spisu na základě podaných námitek, bylo zjištěno, že v dotčeném území je prokázán nebo vysoce pravděpodobný výskyt živočišných druhů zvláště chráněných dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o OPK). OCP MHMP proto vyzval žadatele k doplnění žádosti ve smyslu předložení povolení výjimky ze

OCP MHMP vyrozuměl o podaných odvoláních účastníky řízení a ve stanovené lhůtě obdržel od žadatele vyjádření k podaným odvoláním. Mimo to OCP MHMP obdržel od Městské části Praha 5 a společnosti Frank Bold advokáti s.r.o., zastupující Spolek Zdravý Rozum, podání nazvané doplnění odvolání, spočívající v doplnění důkazu, kterým je počet proplavených lodí dle druhu v týdnu od 8.7.-14.7.2019 plavební komorou Praha – Smíchov. Vzhledem k tomu, že lhůty pro podání odvolání, námitek a důkazů uplynuly, nahlížel OCP MHMP na toto podání jako na vyjádření se k podaným odvoláním a proto již s těmito podáními účastníky řízení neseznamoval.

V rámci podaných odvolání byla také napadena následující závazná stanoviska:

- závazné stanovisko vydané **Magistrátem hlavního města Prahy, odborem územního rozvoje** (dále jen OÚR MHMP), jako příslušným orgánem územního plánování dle ustanovení § 6 odst. 1 písm. e) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dne 12.11.2018 pod č.j. MHMP 1800259/2018, ve znění dodatku ze dne 30.4.2019, č.j. MHMP 490465/2019, s rozšířením odůvodnění uvedeného stanoviska (dále jen ZS OÚR MHMP),
- závazné stanovisko vydané **Magistrátem hlavního města Prahy, odborem památkové péče** (dále jen OPP MHMP), jako příslušného orgánu státní památkové péče dle ustanovení § 29 odst. 2 písm. b), e) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči ve znění pozdějších předpisů, dne 21.11.2018 pod č.j. MHMP 1857487/2018 (dále jen ZS OPP MHMP),
- závazné stanovisko, vydané **Ministerstvem životního prostředí, odborem posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence** (dále jen EIA MŽP), jako příslušným úřadem dle § 21 písm. c) zákona č. 100/2001 Sb., dne 01.08.2017 pod č.j. MZP/2017/710/260, včetně dodatku ze dne 15.5.2019 pod č.j. MZP/2019/710/2942 (dále jen ZS EIA MŽP),
- závazné stanovisko vydané **Úřadem městské části Praha 5, odborem ochrany životního prostředí**, jako orgánem příslušným k **povolení kácení dřevin** dle § 76 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, dne 08.10.2018 pod č.j. MC05/110649/2018/OŽP/Křeh (dále jen ZS OŽP MČP 5),
- závazné stanovisko vydané **Magistrátem hlavního města Prahy, odborem ochrany prostředí, jako příslušným orgánem ochrany přírody** (dále jen OPK MHMP) dle ustanovení § 77 odst. 1 písm. a) a j) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, dne 3.10.2018 pod č.j. MHMP 1539379/2018, včetně dodatku ze dne 9.4.2019, č.j. MHMP 405719/2019 (dále jen ZS OPK MHMP).

Vzhledem k tomu, že OCP MHMP neshledal podmínky pro postup dle ustanovení § 87 správního řádu, bylo odvolání spolu se stanoviskem OCP MHMP a se spisovým materiálem postoupeno Ministerstvu zemědělství jako příslušnému odvolacímu správnímu orgánu ke konečnému rozhodnutí. Ministerstvo zemědělství obdrželo spisovou dokumentaci dne 12.11.2019.

Ministerstvo zemědělství se v první řadě zabývalo otázkou, zda v daném případě nejde o odvolání nepřipustná či opožděná. Ze spisové dokumentace bylo zjištěno, že se jedná o odvolání včasné, neboť byla podána v řádné odvolací lhůtě. Ačkoli někteří odvolatelé napadají rozhodnutí v celém rozsahu (viz výše), odvolací námitky obsahově směřují pouze proti výroku I., kterým byl schválen záměr stavby vodního díla ve společném územním a stavebním řízení. Pro doplnění Ministerstvo zemědělství uvádí, že účastníkem řízení, týkající se výroku II. – zařazení vodního díla do kategorie TBD a III. – povolení k nakládání s vodami, je pouze Klub Za starou Prahu, z.s., a Spolek Zdravý rozum, jako dotčená veřejnost dle § 3 písm. i) bod 2 zákona o posuzování vlivů na ŽP. Ani odvolací námitky těchto odvolatelů se však výroku II. či III. netýkají. Vzhledem k tomu, že odvolání byla podána účastníky řízení ve stanovené lhůtě proti rozhodnutí, proti kterému je odvolání přípustné, jedná se o odvolání proti napadenému rozhodnutí včasné a přípustné.

Ministerstvo zemědělství úvodem uvádí, že o námitce systémové podjatosti podané Městskou částí Praha 5 bylo Ing. Miroslavem Tomanem, CSc., ministrem zemědělství, rozhodnuto tak, že byla dle § 14 odst. 2 správního řádu usnesením č.j. 489/2020-MZE-11181 ze dne 10.1.2020 jako nedůvodná zamítnuta. Proti tomuto usnesení podala Městská část Praha 5 dne 24.1.2020 včasný rozklad, který byl přezkoumán v mezích § 89 správního řádu, přičemž bylo zjištěno, že napadené usnesení netrpí vadami, pro které je nutné jej zrušit a proto bylo rozhodnuto dne 13.3.2020 pod č.j. 11960/2020-MZE-11181 tak, že odvolání Městské části Praha 5 se zamítá a usnesení ministra zemědělství č.j. 489/2020-MZE-11181 ze dne 10.1.2020 se potvrzuje.

Dále Ministerstvo zemědělství uvádí, že dle ustanovení § 149 odst. 5 správního řádu, pokud odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá odvolací správní orgán potvrzení nebo změnu závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska. Ministerstvo zemědělství, jako nadřízený správní orgán OCP MHMP a ústřední vodoprávní úřad, který je příslušný k vedení odvolacího řízení ve věci schválení stavebního záměru „Plavební komora Praha – Staré Město“, v souladu s ustanovením § 149 odst. 5 správního řádu požádal o potvrzení či změnu napadených závazných stanovisek, jejichž obsah byl v rámci odvolání napaden, písemnostmi č.j. 62038/2019-MZE-15111, č.j. 62336/2019-MZE-15111, č.j. 62349/2019-MZE-15111, č.j. 62373/2019-MZE-15111, č.j. 62385/2019-MZE-15111, vše ze dne 29.11.2019.

Ministerstvo zemědělství požadovaný přezkum výše uvedených závazných stanovisek obdrželo následovně:

- Sdělení Ministerstva životního prostředí, odbor výkonu státní správy I, ze dne 10.1.2020 č.j. MZP/2019/500/2663 ve věci přezkumu ZS OPK MHMP bylo doručeno dne 10.1.2020.
- Závazné stanovisko Ministerstva kultury, odboru památkové péče, ze dne 10.3.2020 č.j. MK17218/2020 OPP ve věci přezkumu ZS OPP MHMP bylo doručeno dne 24.3.2020.

- Vyjádření Magistrátu hlavního města Prahy, odboru ochrany prostředí, ze dne 7.5.2020 č.j. MHMP 608204/2020 ve věci přezkumu ZS OŽP MČP5 bylo doručeno dne 7.5.2020.
- Závazné stanovisko Ministra životního prostředí, ze dne 18.5.2020 č.j. MZP/2020/430/200 ve věci přezkumu ZS EIA MŽP bylo doručeno dne 18.5.2020.
- Závazné stanovisko Ministerstva pro místní rozvoj, ze dne 6.8.2020 č.j. MMR-53794/2019-81/2 ve věci přezkumu ZS OÚR MHMP bylo doručeno dne 6.8.2020.

K přezkumu závazných stanovisek, jako podkladu pro vydání napadeného rozhodnutí Ministerstvo zemědělství uvádí, že novelou stavebního zákona, provedenou zákonem č. 225/2017 Sb., došlo s účinností od 1.1.2018 k úpravě ustanovení § 4 stavebního zákona. Do tohoto ustanovení byly vloženy nové odstavce 9 až 11, na základě kterých došlo ke změně v režimu přezkumu závazných stanovisek, vydávaných právě pro potřeby a postupy dle stavebního zákona. Tyto odstavce omezují ve vztahu k obecné úpravě obsažené v ustanovení § 149 správního řádu rozsah a možnost přezkumu závazných stanovisek. Do uvedené novelizace stavební zákon žádná specifika pro procesní režim závazných stanovisek neupravoval a bylo třeba jednotně vycházet z obecné úpravy obsažené ve správním řádu.

Speciální postup pro změnu či zrušení nezákonného závazného stanoviska, vydaného pro účely řízení dle stavebního zákona, upravuje v ustanovení § 4 stavebního zákona odstavec 9, který neumožňuje přezkoumat závazné stanovisko dotčeného orgánu jeho nadřízeným správním orgánem v rámci odvolacího řízení proti rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno, pokud uplynula lhůta jednoho roku od vydání závazného stanoviska. V ustanovení § 4 odst. 9 tohoto zákona je dále řečeno, že na postup nadřízeného správního orgánu se přiměřeně použijí ustanovení o přezkumném řízení dle § 94 a následujících správního řádu, včetně lhůt dle § 96 téhož zákona s tím, že lhůta jednoho roku se počítá ode dne vydání závazného stanoviska dotčeného orgánu.

S ohledem na zmíněné ustanovení § 4 odst. 9 stavebního zákona Ministerstvo zemědělství shrnuje, že vzhledem k tomu, že u napadených závazných stanovisek uplynula stavebním zákonem daná lhůta k jejich přezkumu, již napadená stanoviska nelze změnit či zrušit postupem dle § 149 odst. 4, resp. 5 správního řádu. Zde Ministerstvo zemědělství na vysvětlenou uvádí, že odkaz na § 149 odst. 4 správního řádu v § 4 odst. 9 stavebního zákona je nesprávný, neboť novelizací provedenou zákonem č. 225/2017 Sb., došlo ke vložení nového odstavce 2, čímž došlo k posunu číslování odstavců a z formálního hlediska je tedy správně § 149 odst. 5 správního řádu.

Podle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem.

Pro přehlednost Ministerstvo zemědělství v rámci odůvodnění svého rozhodnutí rozdělilo uplatněné námitky dle jednotlivých odvolatelů.

A. Odvolání Městské části Praha 5, náměstí 14. října 4, 150 22 Praha 5, IČ: 00063631, ze dne 23.8.2019

Městská část Praha 5 (dále jen MČP 5) napadá rozhodnutí v celém jeho rozsahu ve smyslu § 81 správního řádu, ačkoli dle § 94k odst. b) a d) stavebního zákona jí přísluší účastenství pouze k výroku I. napadeného rozhodnutí. Obsahově však podané odvolací námitky směřují právě k tomu výroku, tj. výroku I. napadeného rozhodnutí. Městská část Praha 5 napadá rozhodnutí z následujících důvodů (zkráceno se zachováním obsahu).

1. Odvolání proti stanovisku EIA

MČP 5 namítá, že účel posuzování vlivů na životní prostředí, kterým je získat objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí, popřípadě opatření dle zvláštních právních předpisů a přispět tak k udržitelnému rozvoji společnosti, nebyl vydáním ZS EIA MŽP naplněn z následujících důvodů.

1.1 Rozpor předmětu stanoviska EIA s předloženými dokumenty a faktickou využitelností záměru

MČP 5 namítá, že ve výrokové části ZS EIA MŽP je uvedeno, že „...cesta bude určena pro rekreační plavbu malých plavidel a menších osobních lodí...“, což však (ani jako záruka či podmínka, že by plavební komorou mohly a měly projíždět jen malá plavidla, tedy plavidla do 20 m délky) z napadeného rozhodnutí ani z podmínek dotčených orgánů či ZS EIA MŽP nevyplývá. Naopak samotná plavební komora (PK) je koncipována stavebně tak, aby jí mohla proplouvat také velká plavidla o rozměrech srovnatelných s rozměry stávající PK Mánes. S tím souvisí také nadále existující bezpečnostní riziko kontaktu těchto velkých a malých lodí.

Dále MČP 5 namítá, že také dojde k výraznému nárůstu lodní dopravy obecně a odkazuje na tabulku uvedenou na str. 62 v posudku EIA, ze které lze vyčíst nárůst lodí různého charakteru v průběhu let 2015-2052. Tento nárůst a zejména jeho dopad na životní prostředí nebyl dle MČP 5 žádným způsobem v ZS EIA MŽP zohledněn.

V závěru tohoto bodu shrnuje, že ani dotčené orgány, ale zejména ani ZS EIA MŽP neposuzovaly reálný účel, využití a dopad stavby na své okolí a na životní prostředí. ZS EIA MŽP tvrzené a stavebníkem reálné a zamýšlené využití jsou v přímém rozporu, ZS EIA MŽP je vnitřně rozporné a MČP 5 jej požaduje zrušit, případně změnit.

1.2 Nedostatečné posouzení záměru z hlediska produkce emisí

MČP 5 v tomto bodě namítá, že z předloženého projektu nejsou dostatečně patrné dopady na okolí a zásadně nesouhlasí s tvrzením citovaným v ZS EIA MŽP, že nároky na snížení emisí, hlučnosti, modernizace motorů a další související imise z lodní dopravy nelze řešit v rámci řízení EIA. MČP 5 odkazuje na skutečnost, že stavba PK je logicky spjata s lodní dopravou a nepochybně jde tedy o posuzování dopravní stavby, přičemž u dopravy je vždy třeba zahrnout do hodnocení i předpokládaný provoz dopravních prostředků, jak vyplývá z § 5 odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní

Oddělování samotné stavby a provozu lodí shledává MČP 5 nepřipustné a odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 2 As 119/2014 – 34 ze dne 18.9.2014 (cit.: „V takovém případě je, podobně jako například při vydávání stanoviska EIA, nežádoucí tzv. „salámová“ metoda. Takto bývá neformálně označována taktika, která se v praxi používá pro strategii, kdy se kontroverzní nebo obtížné cíle a řešení, nejen ve stavebnictví při trasování silnic a dálnic, rozdělí na dílčí kroky a prosazují se postupně. Nejvyšší správní soud uvedl např. v rozsudku ze dne 6. 8. 2009, č. j. 9 As 88/2008 - 301, že by měl být určitý návrh podroben posouzení vlivů na životní prostředí jako jeden záměr. Realizace určité stavby má totiž dopad na životní prostředí jako celek, vliv dílčích staveb je z tohoto hlediska irelevantní. Právě v posuzování vlivů na životní prostředí by proto tzv. „salámová“ metoda neměla mít místo, naopak by se spíše měla uplatnit metoda opačná, již lze označit termínem puzzle.“).

MČP 5 dále namítá pochybnosti o dostatečnosti zpracování rozptylové studie, která byla jedním z podkladů v rámci procesu EIA, neboť z vypořádání připomínek k rozptylové studii jasně nevyplývá, zda tato skutečně zohledňuje maximální možné emise, které odpovídají plnému (resp. technicky možnému) využití obou plavebních komor.

1.3 Nedostatečné posouzení záměru z hlediska produkce hluku

55783/2020-MZE-15111

automaticky umísťovat stavby, které sice každá jednotlivě nepřitíží svým provozem nijak výrazně, ale v součtu jednotlivých případů znamenají postupné a významné přitěžování již nyní existující nadlimitní zátěži v území...“). Dle MČP 5 je proto nemožné umístit záměr do lokality, ve které jsou limity hluku již nyní překračovány.

1.4 Nedostatečné posouzení záměru z hlediska vlivu na kulturní dědictví

MČP 5 odmítá ZS EIA MŽP také z důvodu nesprávného posouzení kulturního dědictví a architektonické a urbanistické hodnoty předmětného místa, kdy ZS EIA MŽP neřeší vnímání veřejného prostoru řeky uprostřed Pražské památkové rezervace, která je součástí světového dědictví UNESCO, a tudíž nezohledňuje ani Úmluvu o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví, kterou je ČR vázána, stejně tak ani Úmluvu o ochraně architektonického dědictví Evropy. MČP 5 dodává, že je zřejmé, že veřejný prostor řeky uprostřed Pražské památkové rezervace je architektonickým dědictvím a že s ohledem na Úmluvu nelze hodnotit kulturní dědictví pouze na základě jeho trvalých atributů, ale že je třeba brát v úvahu i provoz všech projíždějících lodí, které by podobu tohoto prostoru zásadně poškodily.

MČP 5 se ohrazuje proti vypořádání námítky č. 3 v rámci společného řízení, kdy OCP MHMP zkratkovitě uvádí, že „*lodní dopravu pro podnikatelské aktivity nelze v procesu EIA zakázat*“, a domnívá se, že toto tvrzení není pravdivé s tím, že záměr je s lodní dopravou (a tedy i podnikatelskými aktivitami) nerozlučně spjatý a je třeba jej posoudit komplexně.

Závěrem MČP 5 uvádí, že ZS EIA MŽP nereflektuje stávající situaci, záměr je neopodstatněný a ZS EIA MŽP nesplňuje předpoklad objektivního odborného podkladu pro vydání rozhodnutí v navazujícím řízení. ZS EIA MŽP je proto nepřezkoumatelné a nezákonné a mělo by být změněno.

K námitkám, uvedeným v odvolání MČP 5 uvádí Ministerstvo zemědělství následující.

K bodu 1 Ministerstvo zemědělství uvádí, že pro účely stavebního řízení bylo dne 1.8.2017 vydáno souhlasné závazné stanovisko k posouzení vlivů předmětného záměru na životní prostředí Ministerstvem životního prostředí, odborem posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence (ZS EIA MŽP), dle kterého negativní vlivy posuzovaného záměru nepřesahují míru stanovenou zákony a dalšími předpisy a předmětný záměr lze při respektování podmínek závazného stanoviska realizovat.

V souladu s § 4 odst. 9 stavebního zákona lhůta pro přezkum napadeného závazného stanoviska v rámci odvolacího řízení, která činí 1 rok od vydání napadeného závazného stanoviska, již uplynula a toto stanovisko tedy nelze změnit ani zrušit v rámci přezkumného řízení.

V ZS EIA MŽP je uvedeno, že v dokumentaci zpracované v rozsahu přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb., v doplňku k dokumentaci a v jejích přílohách bylo provedeno podrobné vyhodnocení vlivů záměru na jednotlivé složky životního prostředí s tím, že dokumentace posuzuje záměr ze všech aspektů jak v etapě výstavby, tak v etapě provozu a ukončení provozu. V rámci stanoviska bylo konstatováno, že ve všech sledovaných oblastech, kterými jsou např. veřejné zdraví, ovzduší, hluk, povrchové a podzemní vody, půda a geofaktory, fauna, flóra, ekosystémy, krajina, historické

a kulturní památky, jsou možné vlivy (které byly mj. posouzeny ve specializovaných studiích) jak výstavby, tak i provozu záměru přijatelné za stanovených podmínek a tyto vlivy lze většinou hodnotit souhrnně jako nízké až velmi nízké, lokálního rozsahu. Dále je zde uvedeno, že realizace záměru nevyvolá v žádné z posuzovaných oblastí a faktorů významné negativní důsledky na životní prostředí.

V rámci závěru zjišťovacího řízení ze dne 3.6.2014 byl uplatněn požadavek na doplnění dokumentace o vyhodnocení vlivů nejen z předpokládaného využití plavební komory (počet proplutí), ale také o vyhodnocení vlivů z teoretického maximálně možného využití plavební komory (maximální technicky možný počet proplutí). Právě toto maximální možné využití plavební komory, které bylo stanoveno v úrovni výhledu lodní dopravy v r. 2052, tj. po dosažení kapacity záměru, bylo předmětem procesu EIA a s těmito hodnotami je taktéž počítáno nejen v rámci studie rozptylové, ale také v rámci studie hlukové. Není tedy pravdou, že „nárůst“ lodní dopravy a jeho dopad na životní prostředí nebyl v ZS EIA MŽP zohledněn.

V této studii (hlukové) bylo počítáno s maximálně možnými intenzitami lodní dopravy, ke kterým dle modelového scénáře bude docházet v r. 2052. S ohledem na tuto maximální možnou intenzitu lodní dopravy a maximální intenzitu průjezdů v obou plavebních komorách (ve výši 140 plavidel/den) došlo Ministerstvo životního prostředí (jako příslušný orgán k posuzování vlivu záměru na životní prostředí) k závěru, že realizace plavební komory Praha – Staré Město nebude mít na celkovou akustickou situaci v lokalitě rozhodující vliv.

V ZS EIA MŽP byly stanoveny podmínky za účelem snížení negativních vlivů z hlediska hluku a dodržování platných hygienických limitů (zejm. podmínka č. 5e, 7, 26 a 30). Tyto podmínky byly převzaty do výroku I napadeného rozhodnutí, vyjma podmínky č. 7 (zkráceno: ke stavebnímu řízení zpracovat po upřesnění Zásad organizace výstavby (ZOV) podrobnou hlukovou studii, která doloží splnění hygienických limitů pro fázi výstavby), neboť tato podmínka již byla splněna, když součástí dokumentace pro společné řízení byla část E.5 Akustická studie zpracovaná společností Ateliér ekologických modelů, s.r.o., z jejíž výsledků vyplývá, že hygienický limit bude v průběhu výstavby dodržen.

Skutečnosti, že záměr byl posuzován i z hlediska provozu svědčí i fakt, že v rámci ZS EIA MŽP byly pro tuto fázi, tj. pro fázi provozu stanoveny podmínky, které byly následně OCP MHMP převzaty do výrokové části napadeného rozhodnutí v rozsahu uvedeném v odůvodnění napadeného rozhodnutí na str. 20. V napadeném rozhodnutí je dále převzata do výrokové části podmínka č. 32 ze ZS EIA MŽP pro fázi ukončení provozu.

Ze spisové dokumentace je zřejmé, že k záměru se v rámci procesu EIA vyjádřil příslušný orgán ochrany veřejného zdraví, kterým je Hygienická stanice hlavního města Prahy, jehož připomínky uplatněné k oznámení záměru byly v dokumentaci EIA a jejím doplňku zapracovány. Připomínky spočívaly v požadavku na vyhodnocení vlivů nejen z předpokládaného využití plavební komory, ale také vlivů z teoretického maximálního možného využití (maximální technicky možný počet proplutí) plavební komory. Po tomto zapracování připomínek již nebyly vzneseny žádné připomínky, konkrétně Hygienická stanice hlavního města Prahy konstatovala, že posudek akceptuje vyjádření hygienické

stanice k dokumentaci předmětného záměru a nemá žádné další připomínky a s posudkem záměru ve své podstatě souhlasí.

Krajská hygienická stanice hl. m. Prahy vydala k řízení o schválení předmětného záměru závazné stanovisko č.j. HSHMP 49393/2018 ze dne 3.10.2018, v rámci kterého je vysloven souhlas se záměrem za dodržení podmínky (zkráceno: *Ke kolaudačnímu řízení bude předložen protokol o měření hladin akustického tlaku (hluku) v nejbližších chráněných venkovních prostorách staveb (referenční místa)*), která byla OCP MHMP převzata do výrokové části napadeného rozhodnutí jako podmínka č. 18.

Studie Emise z lodní dopravy v oblasti Plavební komory Smíchov, provedená pro MČP 5, která byla předložena již v průběhu řízení, se zabývá výfukovými emisemi z motorů. Studie poukazuje na špatný technický stav motorů s tím, že podstatného snížení emisí lze dosáhnout v první řadě zlepšením technického stavu. Dalšího podstatného snížení pak lze dosáhnout buď náhradou motorů za novější s nižšími emisemi, nebo dodatečnou montáží filtrů částic. Ve studii nebyly měřeny emise malých rekreačních plavidel z důvodu jejich velmi malého výskytu v plavební komoře. Studie uvádí, že výletní plavidla jsou významným zdrojem částic v oblasti jejich plavby a dále je zde uvedeno, že se jedná pouze o orientační měření, a nelze z nich vyvodit kvantifikované údaje. Předložený odborný komentář z pohledu emisí z lodní dopravy k ZS EIA MŽP pak považuje záměr v současném stavu za značně problematický z hlediska emisí rizikových látek – zejména částic a benzo[a]pyrenu – spojených s kombinací relativně vysokých měrných emisí lodních motorů, špatného stavu mnohých motorů, a z emisního hlediska velmi nepříznivého provozu motorů na malý výkon.

Předmětem společného stavebního řízení je posuzování předloženého záměru, resp. jeho souladu se zájmy chráněnými dotčenými předpisy. Předmětem stavebního řízení není řešení otázky týkající se technického stavu lodí. Nároky jak na snížení emisí a hlučnosti z lodní dopravy či na modernizaci motorů lze uplatňovat v rámci legislativních procesů popř. v rámci činností v samostatné působnosti obcí. Ministerstvo zemědělství mj. uvádí, že v procesu EIA je předmětem posouzení záměru z hlediska dopadů na životní prostředí a veřejné zdraví. V rámci procesu EIA byl záměr posouzen v kumulaci na stávající plavební komoru Praha – Smíchov i včetně dopravy na obou plavebních komorách. Součástí dokumentace EIA byla rozptylová studie (ATEM s.r.o., 10/2014) ve které je kapitola věnovaná stávající kvalitě ovzduší v lokalitě dle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší ve znění pozdějších předpisů. V rámci této studie byl vyhodnocen stávající stav v dotčeném území na základě údajů z databáze ČHMÚ.

Pro úplnost Ministerstvo zemědělství dodává, že účelem plavební komory je umožnění proplutí plavidel. Nová plavební komora tak přispěje k rovnoměrnějšímu rozložení a k ulehčení velkého přetížení, kterému je vystavena stávající plavební komora Praha – Smíchov. Vzhledem k tomu, že kapacitně umožní rychlejší odplutí plavidel, plavidla nebudou muset dlouho čekat před komorou na proplavení, což bude mít za následek snížení emisní situace v místě plavebních komor.

Ministerstvo zemědělství je toho názoru, že se nejedná o rozsáhlou stavební činnost, která by nebyla v daném území obvyklá, neboť předmětná plavební komora má obdobné stavební parametry jako plavební komora Praha – Mánes a bude sloužit pro

plavbu lodí stejných rozměrů jako plavební komora Praha – Mánes. Předmětný záměr nedosahuje stavebních parametrů plavební komory Praha – Smíchov, kterou lze v daném území chápat jako mezní stavbu z hlediska výškového a hmotného působení a rozsahu stavební činnosti výstavby plavebních komor v daném území. Do prostoru pravého břehu Dětského ostrova se již nyní mohou dostat plavidla shodných rozměrů jako po realizaci záměru prostřednictvím plavební komory Praha – Mánes.

Dispoziční, technické a architektonické řešení záměru z hlediska jeho zásahu do krajinného rázu bylo obsáhle posouzeno ve studii „Posouzení vlivu navrhovaného záměru na krajinný ráz dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění“, která je přílohou dokumentace EIA. V rámci této studie bylo provedeno posouzení vlivů záměru nejen na přírodní, ale i kulturní a historické charakteristiky zájmového území.

Námítky směřující proti rozptylové a hlukové studii, vyhodnocení vlivu záměru na krajinný ráz, nedostatečnosti a nepřezkoumatelnosti ZS EIA MŽP byly již podány v průběhu stavebního řízení a byly vypořádány v rámci odůvodnění napadeného rozhodnutí OCP MHMP. Protože se jednalo o námítky směřující proti ZS EIA MŽP, vyžádal si k jejich posouzení OCP MHMP stanovisko příslušného dotčeného orgánu, tj. EIA MŽP (č.j. MZP/2019/710/2942 ze dne 15.5.2019).

2. Rozpor záměru s územně plánovací dokumentací a s cíli a úkoly územního plánování

MČP 5 namítá, že požadavkům uváděným v § 94o odst. 1 stavebního zákona napadené rozhodnutí nevyhovuje.

2.1 Rozpor se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy

MČP 5 uvádí, že záměr musí být mj. v souladu se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy (ZÚR) a odkazuje na bod 4 ZÚR, resp. bod 4.5 ZÚR, kde jsou uváděny podmínky pro následné rozhodování o změnách v území a úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci (ÚPD) a dále odkazuje na bod 5.4. MČP 5 má za to, že některé podmínky v těchto bodech uvedené nebyly při povolení záměru řádně zohledněny (např. vytvoření podmínek pro vodní dopravu, ověření rozsahu zachování a rozvoje přístavů na území města, zachování potřebného rozsahu ploch pro vodní dopravu a další). MČP 5 namítá, že nedošlo k vytvoření takových podmínek pro vodní dopravu, aby neexistovaly důvodné pochybnosti o nedostatečné kapacitě řeky Vltavy po realizaci záměru a dále že záměr by mohl být realizován jen za předpokladu splnění podmínek výše uvedených s tím, že nezbytnost by byla dostatečně prokázána a byla by v souladu s veřejným zájmem, což dle MČP 5 aktuálně není.

2.2 Rozpor s územním plánem, s cíli a úkoly územního plánování

MČP 5 upozorňuje na několik pozemků, na kterých je stanoven rozdílný způsob využití, tzn., že část záměru se má nacházet na plochách VOP – *vodní toky, plochy a přístaviště*, nikoli na plochách funkčně vyznačených jako DP – *přístavy a přístaviště, plavební komory*. Z takto definovaných ploch je zřejmé, že zpracovatel územního plánu (ÚP) počítal s tímto typem staveb jako se samostatnou kategorií a nemělo by být možné

umístit ji na ploše s jiným využitím. Nemalá část záměru má být také umístěna na Dětském ostrově, který je vymezen jako plocha ZP – *parky, historické zahrady a hřbitovy*. Mezi přípustné využití spadají i drobné vodní plochy a možná je revitalizace vodních toků za účelem posílení přírodní a biologické funkce a přirozeného rozlivu. Jako podmíněně přípustné v odlišné poloze a tvaru je umísťování vodní plochy a suché nádrže do ploch krajinné a městské zeleně za podmínky zachování jejich účelu a odpovídajícího plošného rozsahu. Dle MČP 5 záměr uvedené požadavky nesplňuje, neboť se nejedná o drobnou vodní plochu, záměr nemá (a ani nemůže) být realizován za účelem posílení přírodní a biologické funkce a přirozeného rozlivu, tudíž nepochybně dojde k narušení typického charakteru Dětského ostrova, což je v rozporu s cíli a úkoly územního plánování.

V dalších námitkách MČP 5 namítá rozpor s § 18 odst. 3 a 4 stavebního zákona a § 19 odst. 1 písm. d) a e) téhož zákona a vymezuje se proti ZS OÚR MHMP, neboť dle MČP 5 OÚR MHMP přehlíží podmínky ZÚR a nedostatečně hodnotí přípustnost záměru na plochách s rozdílným způsobem využití s odkazem na rozsudek NSS ze dne 22.10.2009 č.j. 9 As 21/2009-150 (cit.: *„Při vydávání závazného stanoviska podle § 149 správního řádu z roku 2004, jehož obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu, je třeba na základě § 154 správního řádu přiměřeně použít ustanovení o obsahu, formě a náležitostech rozhodnutí (§ 67 a § 68 správního řádu z roku 2004)“*). MČP 5 je vytýkáno, že OÚR MHMP se nezabývá tím, zda je jím uváděné zkapacitnění PK Smíchov nezbytně nutné, tj. vůbec nehodnotí cíle a úkoly územního plánování s tím, že není možné alibisticky odkazovat na územní plán, když ÚP předpokládá, že se cíle a úkoly územního plánování musí posoudit samostatně.

2.3 Rozpor s územně analytickými podklady

MČP 5 namítá, že ZS OÚR MHMP nevyhodnocuje záměr z pohledu Územně analytických podkladů hl. m. Prahy. Upozorňuje na výkres 1130 – *Problémy v území* a na související textovou část odpovídající tomuto výkresu, kde je uvedeno (str. 44), že *„Výstavba plavební komory Praha – Staré Město (Z-DV-8) je sice formálně střetem s ÚSES, pokud však nedojde k významným zásahům do břehových porostů na Dětském ostrově, nepůjde o střet reálný.“* A dále že *„Výstavba Plavební komory Praha – Staré Město (Z-DV-8) musí být prověřena z titulu rozsahu a vzhledu technického díla ve vztahu k památkové rezervaci hl. m. Prahy.“* Na základě uváděných skutečností hodnotí ZS OÚR MHMP jako vadné, když výše uvedené střety s limitami neuvádí a ani nijak nehodnotí.

K uvedeným připomínkám ohledně rozporu s ÚPD a s cíli a úkoly územního plánování Ministerstvo zemědělství uvádí, že pro účely stavebního řízení bylo dne 12.11.2018 vydáno souhlasné závazné stanovisko orgánu územního plánování Magistrátu hlavního města Prahy (ZS OÚR MHMP), v jehož rámci z hlediska sledování cílů a úkolů územního plánování bylo konstatováno, že v dané lokalitě nedojde záměrem k žádnému narušení potřeb a vazeb, které jsou sledovány z hlediska cílů a úkolů územního plánování dle stavebního zákona. Jedná se o realizaci stavby pro veřejnou dopravní infrastrukturu, a tudíž je předložený záměr v tomto rozsahu možno z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování, tj. dle ustanovení § 18 a § 19 stavebního zákona akceptovat.

Zde platí, že v souladu s § 4 odst. 9 stavebního zákona lhůta pro přezkum napadeného závazného stanoviska v rámci odvolacího řízení, která činí 1 rok od vydání napadeného závazného stanoviska, již uplynula a toto stanovisko tedy nelze změnit ani zrušit v rámci přezkumného řízení.

Dle údajů uvedených v ZS OÚR MHMP je záměr budován v rámci zkapacitnění plavební komory Praha – Smíchov, která leží na důležité vodní cestě řeky Vltavy. Tento záměr je navržen v koridoru vodní dopravy VD2 vymezeném jak v Politice územního rozvoje České republiky, ve znění pozdějších aktualizací (dále jen PÚR ČR), tak i ve zpřesněném koridoru vodní cesty VD2 v Zásadách územního rozvoje hl. m. Prahy (ZÚR HMP) s cílem přispět k odstranění kapacitních problémů plavební komory Praha – Smíchov, které byly identifikovány v koncepčních dokumentech Ministerstva dopravy v rámci prověření reálnosti potřeb zlepšování parametrů vodních cest využívaných jako součástí vnitrozemské vodní dopravy a součást TEN-T, a které mají být zohledněny dle PÚR ČR v územně plánovací dokumentaci hl. m. Prahy, tj. v ZÚR HMP i v ÚP SÚ HMP. Námitky týkající se neopodstatněnosti záměru jsou tedy vzhledem k výše uvedenému liché. Jak je zde uvedeno, konkrétně je s tímto záměrem mj. počítáno v rámci koncepčních dokumentů Ministerstva dopravy např. v Dopravní sektorové strategii, fáze 2, která prošla meziresortním připomínkovým řízením, v rámci které byla identifikována právě zmiňovaná nedostatečná kapacita plavební komory Praha – Smíchov. Jako opatření řešící kapacitní nedostatky byla navržena plavební komora Praha – Staré Město (jako opatření č. V035). Ministerstvo zemědělství pro úplnost uvádí, že uvedený dokument je volně dostupný na internetových stránkách Ministerstva dopravy (na adrese <https://mdcr.cz/Dokumenty/Strategie/Dopravni-sektorove-strategie,-2-faze>).

Dle § 36 odst. 3 stavebního zákona *Zásady územního rozvoje v nadmístních souvislostech území kraje zpřesňují a rozvíjejí cíle a úkoly územního plánování v souladu s politikou územního rozvoje, určují strategii pro jejich naplňování a koordinují územně plánovací činnost obcí. Zásady územního rozvoje ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem územnímu plánu, regulačnímu plánu nebo navazujícím rozhodnutím.* Je zřejmé, že podmínky uváděné v bodě 4.5 ZÚR jsou obecné podmínky pro následné rozhodování o změnách v území, které nemohou být v ZÚR HMP blíže specifikovány, neboť toto by bylo v rozporu s citovaným ustanovením. Tyto podmínky jsou dále zpřesňovány a rozvíjeny v ÚP SÚ HMP, proto jsou i zohledněny v rámci posouzení souladu záměru s ÚP SÚ HMP.

Dle projektové dokumentace a dle ZS OÚR MHMP je záměr navržen dle výkresu č. 4 ÚP SÚ HMP v zastavitelném území v ploše DP – přístavy a přístaviště, plavební komory, a S4 – ostatní dopravně významné komunikace, a v nezastavitelném území v plochách VOP – vodní toky a plochy, plavební kanály a ZP – parky, historické zahrady a hřbitovy.

Plavební komora (včetně technologie plavební komory), technická infrastruktura, horní a dolní čekací stání, dolní plavební kanál, vjezdová svodidla a nová dělicí zeď je navržena v ploše VOP. Uvedené bylo v rámci ploch VOP hodnoceno v ZS OÚR MHMP jako stavba související s hlavním využitím plochy VOP. Tyto stavby nejsou v ÚP SÚ

HMP nijak blíže specifikovány a je nesporné, že plavební komora je stavba související s vodní dopravou a tedy i s vodními plochami a vodními toky. Nadto je v ploše VOP jako podmíněně přípustné využití možné umístit dopravní a technickou infrastrukturu, čímž předmětný záměr bezesporu je a lze ho tedy hodnotit i jako podmíněně přípustné využití plochy VOP. Z definice pro podmíněně přípustné využití ploch VOP pro dopravní a technickou infrastrukturu není stanovena žádná další omezující podmínka, ta je stanovena pouze pro zařízení sloužící pro provozování vodních sportů a plovoucích restaurací a to tak, že nebude omezeno hlavní a přípustné využití.

Pro úplnost je nutno uvést, že i část stávající plavební komory Praha – Smíchov je situována v ploše VOP (vrata plavební komory Praha – Smíchov, část pravé zdi plavební komory Praha – Smíchov ve směru po proudu, její dno a dělicí zeď, svodidla nebo dolní plavební kanál plavební komory Praha – Smíchov), proto nelze tvrdit, že pro umísťování plavebních komor jsou vyhrazeny pouze plochy DP, když umístění těchto staveb je na základě zde uvedeného přípustné také v plochách VOP. Umístěním záměru do plochy VOP nedojde k omezení jejího hlavního a přípustného využití, neboť předmětný záměr neomezuje funkční využití dotčených pozemků jako vodních ploch a vodních toků.

V ÚP SÚ HMP (oddíl 3 bod 3c) odst. 1) je konstatováno, že při umísťování stavby na hranici ploch s rozdílným způsobem využití musí být vždy přihlédnuto k funkci navazující plochy, a dále (oddíl 5 bod 6 odst. 2) že v celoměstském systému zeleně (CSZ) je podmíněně přípustné umístění staveb v souladu s podmínkami dané plochy s rozdílným způsobem využití včetně staveb dopravní a technické infrastruktury za podmínky, že funkčnost CSZ nebude narušena, zejména že nedojde k významnému úbytku veřejně přípustných ploch zeleně v posuzované lokalitě.

V daném případě, tj. plochy ZP, se jedná o plochu zeleně na ostrově sloužící rekreaci, která je obklopena převážně vodní plochou VOP. Dětský ostrov má v současné době zpevněné břehy a při jeho levém břehu je situována plavební komora Praha – Smíchov.

Přípustným využitím plochy ZP je mj. drobná vodní plocha, definována jako „vodní plocha menší než 2 500 m²“. Podmíněně přípustným využitím plochy ZP jsou pak mj. stavby a zařízení pro provoz a údržbu, ostatní stavby související s hlavním a přípustným využitím.

Dílčí části předmětného záměru v ploše ZP jsou navrženy převážně na hranici ploch ZP a VOP a přípustným využitím je i vodní plocha do 2 500 m² a podmíněně přípustným jsou i stavby pro provoz nebo ostatní stavby související s přípustným využitím plochy ZP. Z uvedeného lze konstatovat, že dílčí části předmětného záměru v ploše ZP lze posuzovat jako podmíněně přípustné využití. Umístěním těchto dílčích částí záměru převážně při hranici plochy ZP nedojde ke znehodnocení nebo ohrožení stávající využitelnosti dotčených pozemků, nebo k narušení funkčnosti celoměstského systému zeleně, neboť realizací záměru nedojde k významnému úbytku veřejně přístupných ploch zeleně v posuzované lokalitě. Záměr je převážně situován při hranici plochy ZP, liniové vedení technické infrastruktury jsou umístěny pod zem a do stávajícího provozního objektu stavebníka. S ohledem na skutečnost, že je plocha ZP v rámci celoměstského systému zeleně situována na ostrově se zpevněnými břehy, nebude mít

umístění části záměru do těchto ploch vliv na zachování spojitosti či prostupnosti celoměstského systému zeleně. Ke stejnému závěru došel také OCP MHMP.

Z dikce oddílu 3 bodu 3c) odst. 3 nevyplývá, že by v rámci zeleně vyžadující zvláštní ochranu nebylo možné její odstranění ve spojení s náhradní výsadbou. Toto odstranění, včetně náhradní výsadby bylo na základě souhlasného závazného stanoviska povoleno v rámci napadeného rozhodnutí.

Dle výkresu č. 19 ÚP SÚ HMP se část záměru nachází v nadregionálním biokoridoru N4/3. Jedná se o nefunkční nadregionální biokoridor (uvedené skutečnosti jsou volně dostupné i na internetových stránkách www.iprpraha.cz, v příslušných výkresech územního systému ekologické stability). Záměr tedy nebude mít vliv na funkčnost tohoto nadregionálního biokoridoru, neboť tento je v současné době nefunkční.

3. Absence závazného stanoviska Úřadu městské části Praha 5, odboru dopravy (dále jen odbor dopravy MČP 5)

MČP 5 namítá, že OCP MHMP postupoval nezákonně, když v řízení nezohlednil nesouhlasné závazné stanovisko odboru dopravy MČP 5 ze dne 8.10.2018 č.j. MC05 112702/2018/ODP/MM, resp. když tento silniční správní úřad vůbec nezahrnul do okruhu dotčených orgánů. Naproti tomu OCP MHMP od Úřadu městské části Praha 1, odboru dopravy (dále jen odbor dopravy MČP 1) závazné stanovisko vyžadoval, jakkoli záměr zasahuje na obě katastrální území. MČP 5 v souvislosti s uváděným poukazuje na rozpor s § 2 odst. 4 správního řádu, dle kterého správní orgán mj. dbá, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly.

Tvrzení OCP MHMP, že na území MČP 5 žádná autodoprava po komunikacích probíhat nebude, nelze považovat za dostatečný důvod pro nezahrnutí silničního správního úřadu do okruhu dotčených orgánů, a jednak jde o nesprávné a nepřesné tvrzení, neboť přinejmenším při fázi výstavby záměru budou muset určitá vozidla vjíždět na staveniště a musí tedy zákonitě využít místní komunikace.

MČP 5 v tomto bodě také namítá protiprávnost jednání OCP MHMP ve stanovení okruhu dotčených orgánů s konečnou platností, s odkazem na § 136 odst. 6 správního řádu, dle kterého platí, že (zkráceno) *při řešení rozporů mezi správním orgánem, který řízení vede, a správními orgány, které jsou dotčenými orgány, jakož i mezi dotčenými orgány navzájem, se postupuje přiměřeně dle ustanovení o řešení sporů o příslušnost s tím, že v případě bezvýslednosti dohodovacího řízení musí být zpráva o jeho průběhu spolu s návrhy jednotlivých ústředních správních úřadů ústředním správním úřadem, na jehož návrh bylo dohodovací řízení zahájeno, bez zbytečného odkladu předložena k řešení vládě*. S ohledem na zde uvedené má MČP 5 za to, že OCP MHMP neměl právo učinit rozhodnutí o tom, že silniční správní úřad pro Prahu 5 neměl být dotčeným orgánem, ale toto řešit jako rozpor v souladu s § 136 odst. 6 správního řádu.

Dále také MČP 5 odkazuje na rozsudek Krajského soudu v Plzni ze dne 27.2.2014 č.j. 30 A 57/2012-84, kde je uváděna nutnost posouzení závazného stanoviska správním orgánem, které řízení vede, ve smyslu jeho úplnosti, určitosti a srozumitelnosti, jakož i toho, zda se správní orgán vydávající závazné stanovisko

nedopustil zjevného skutkového nebo právního pochybení. Správní orgán zamítající na základě negativního stanoviska žádost, musí zcela jednoznačně vědět proč. Nepostačuje pouze vyjádření, že vycházel z obsahu negativního stanoviska, aniž by blíže předestřel jeho obsah. MČP 5 pak vyvozuje, že správní orgán, který vydává konečné rozhodnutí, není oprávněn posoudit, jestli jsou naplněny podmínky k vydání závazného stanoviska či nikoli, ale zda se správní orgán příslušný k vydání ZS nedopustil zjevného skutkového nebo právního pochybení, což by ale musel dostatečně zdůvodnit. To se dle MČP 5 v daném případě nestalo.

K tomuto Ministerstvo zemědělství uvádí, že odpovědnost za řádné zjištění skutečností svědčících pro správné, resp. zákonné vymezení účastníků správního řízení nese správní orgán, který dané řízení vede. Analogicky v rámci vedeného správního řízení musí zajistit názor všech dotčených orgánů, jichž se záměr dotýká. Musí tedy zhodnotit, zda jsou zájmy chráněné konkrétním správním orgánem dotčeny. Dle § 136 odst. 1 správního řádu je dotčeným orgánem orgán, o němž to stanoví zvláštní zákon a dále správní orgán či jiné orgány veřejné moci příslušné k vydání závazného stanoviska nebo vyjádření, které je podkladem pro rozhodnutí správního orgánu. Postavení dotčeného orgánu tedy vychází vždy z platné právní úpravy. Nejedná se tedy o vyhodnocení účastenství dle toho, do kolika katastrálních území, či správních obvodů záměr zasahuje, ale jakých zájmů se tento záměr dotýká.

Dle § 40 odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů úřad obce s rozšířenou působností mj. *vykonává působnost silničního správního úřadu a speciálního stavebního úřadu ve věcech silnic II. a III. třídy a veřejně prospěšných účelových komunikací s výjimkou věcí, o kterých rozhoduje Ministerstvo dopravy nebo krajský úřad, a působnost speciálního stavebního úřadu ve věcech místních komunikací a uplatňuje stanovisko k územním plánům a regulačním plánům a závazné stanovisko v územním řízení z hlediska řešení místních a účelových komunikací.* Silniční správní úřad je tedy dotčeným orgánem v případě, že v rámci stavby je dotčena dálnice, silnice, místní komunikace a veřejné účelové komunikace. Stavba plavební komory je stavbou vodního díla, která se umísťuje zejm. v korytě vodního toku, tedy nezasahuje do výše uvedených typů pozemní komunikace. Jak je zřejmé z projektové dokumentace (dále jen PD) v rámci Zásad organizace výstavby jsou pro provádění stavby navrženy dvě varianty zajištění betonových směsí na stavbě. První varianta spočívá v umístění mobilní betonárny v korytě vodního toku na plovoucím zařízení. Materiál pro provoz mobilní betonárky bude dle PD dopravován pouze po vodě. Přístup na staveniště je uvažován pouze z lodí či pěší z Dětského ostrova. Nebude tedy ovlivněna pozemní doprava v okolí stavby. Odvoz bouraných hmot se předpokládá plavidly přímo do lokalit uskladnění, doprava stavebního materiálu bude plavidly z přístavů v dosahu staveniště. Uvedená varianta se nedotkne zájmů chráněných zákonem č. 13/1997 Sb. Druhá varianta spočívá v „přívozové“ dopravě betonové směsi pomocí autodomíchávačů, které budou nakládány na lodě v oblasti Dvořákova nábřeží. Čerpadlo betonu bude na stavbě umístěno na plavidle. V případě této druhé varianty se staveništní doprava při provádění stavby bude dotýkat komunikací ve správním obvodu Městské části Praha 1, zejména Dvořákova nábřeží, kde budou vozidla najíždět nebo vyjíždět z náplavky. Vzhledem k tomu byl také vzat do správního řízení jako dotčený orgán silniční správní orgán Městské části Praha 1, neboť zde mohou být záměrem dotčeny zájmy, které tento hájí.

Ministerstvo zemědělství shledává určení okruhu účastníků řízení a dotčených orgánů správního řízení pro schválení předmětného záměru za správné a řádně odůvodněné.

Dle vyjádření OCP MHMP k podaným odvoláním neměl OCP MHMP nesouhlasné závazné stanovisko v rámci vedeného řízení k dispozici, neboť nebylo vyžadováno jako podklad pro rozhodnutí. Toto stanovisko nebylo součástí spisové dokumentace a bylo doloženo až MČP 5 v rámci odvolání proti napadenému rozhodnutí. Dle uvedeného nesouhlasného stanoviska bylo toto stanovisko vydáno dne 8.10.2018 a bylo doručováno společnosti AQUATIS a.s., Třebohostická 14, 100 31 Praha 10. Po vyhodnocení dotčených zájmů shledal OCP MHMP dotčenost pouze u silničního správního orgánu Městské části Praha 1, na kterém je při volbě druhé varianty (viz výše) dotčena oblast zejm. Dvořákova nábřeží, kde je plánováno místo nakládky autodomíchávačů s betonovou směsí na loď. Pro úplnost uvádíme, že důvodem nesouhlasu silničního správního orgánu Městské části Prahy 5, byla skutečnost, že *„tímto záměrem dojde k znemožnění přístupu k volnému vodnímu toku Vltava na východní straně Dětského ostrova, čímž bude znemožněno případné přímé přepravní spojení po vodním toku mezi Dětským ostrovem, Střeleckým ostrovem a Žofínem, např. formou přívozu.“* Tyto důvody nesouhlasu však nevychází ze zájmů chráněných zákonem č. 13/1997 Sb., pod který nespádají cesty pro pěší, a nadto zasahují do kompetence plavebního úřadu, který je dotčeným orgánem v případě staveb v korytě toku a v rámci lodní dopravy, kterou je např. přívoz.

4. Odvolání proti dalším závazným stanoviskům

4.1 Odvolání proti ZS OPP MHMP

MČP 5 namítá, že v řízení nebyly zohledněny mezinárodní úmluvy týkající se ochrany kulturního dědictví, které jsou již zmíněné v bodě 1.4. (na které k tomuto bodu dále odkazuje) a dále, že ZS OPP MHMP neřeší, jak se v důsledku realizace záměru změní dotčené prostory. Odborné vyjádření Národního památkového ústavu, územního pracoviště v Praze (dále jen NPÚ) ze dne 9.10.2018 č.j. NPÚ-311/73172/2018 označuje za značně pochybné s ohledem na dřívější odborné vyjádření NPÚ k původně zamítnuté žádosti o územní rozhodnutí pro záměr. MČP 5 je přesvědčena o tom, že podmínka NPÚ (*plánovaná instalace plavebních znaků, kamerového systému a svodidel bude provedena tak, aby nepoškodila most Legii*) měla být v projektové dokumentaci zpracována již v této fázi, aby její splnění mohl NPÚ posoudit.

MČP 5 poukazuje na porušení § 3 správního řádu, když OPP MHMP nedostatečně zjistil, zda je záměr potřebný, a pokud ano, jestli neexistují jiné citlivější varianty záměru. Ochrana památkové rezervace v této lokalitě představuje veřejný zájem, který musí být nadřazen jiným soukromým zájmům.

Ministerstvo zemědělství k danému uvádí, že jedním z podkladů pro schválení záměru bylo ZS OPP MHMP ze dne 21.11.2018, na základě kterého byl záměr z hlediska zájmů státní památkové péče označen za přípustný bez podmínek.

Zde platí, že v souladu s § 4 odst. 9 stavebního zákona lhůta pro přezkum napadeného závazného stanoviska v rámci odvolacího řízení, která činí 1 rok od vydání napadeného

závazného stanoviska, již uplynula a toto stanovisko tedy nelze změnit ani zrušit v rámci přezkumného řízení.

Ve věci vydání ZS OPP MHMP bylo v souladu s § 14 odst. 6 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, vydáno vyjádření NPÚ, územní odborné pracoviště v hl. m. Praze ze dne 9.10.2018, které považuje navrhované práce za realizovatelné za stanovených podmínek (kácené stromy č. 14, 10 a 9 budou nahrazeny stejným počtem v daném prostoru; plánovaná instalace plavebních znaků, kamerového systému a svodidel bude provedena tak, aby nepoškodila most Legií – v případě retuší a jiných úprav bude přivolán na místo oprávněný restaurátor).

Žadateli byla před vydáním ZS OPP MHMP dána možnost vyjádřit se k podkladům ZS OPP MHMP, na základě které pak žadatel zúžil předmět žádosti spočívající v upuštění od instalace plavebního značení na most Legií a od instalace kamery na most Legií. K zúžení žádosti žadatel doložil upravenou projektovou dokumentaci.

Plavební značení, jako provozní soubor označený PS 07 je zpracováno v části *D. Dokumentace objektů*, konkr. *D.2.7 PS 07 PLAVEBNÍ ZNAČENÍ* projektové dokumentace, včetně příslušné výkresové dokumentace. Předmětem tohoto provozního souboru je návrh a umístění plavebních znaků pro vodní cestu a plavební komoru Praha – Staré Město v rozsahu a formě dle vyhlášky č. 67/2015 Sb., o pravidlech plavebního provozu, ve znění pozdějších změn. Obdobně je řešeno v rámci projektové dokumentace v kapitole *D.2.6 PS 06 KAMEROVÝ SYSTÉM* rozmístění jednotlivých prvků kamerového zařízení.

K odstranění navrhovaných plavebních znaků na mostě Legií a vyjmutí kamery na mostě Legií se, jak vyplývá z napadeného rozhodnutí ze str. 23, vyjádřila mj. také Státní plavební správa – pobočka Praha písemností ze dne 28.11.2018, bez námitek.

Pro úplnost Ministerstvo zemědělství uvádí, že na výše uvedené zúžení žádosti a tedy bezpředmětnost stanovení podmínky požadované NPÚ bylo upozorněno ze strany OPP MHMP již v písemnosti ze dne 13.5.2019, která je součástí spisové dokumentace. V rámci vypořádání námitek se zde OPP MHMP, jako příslušný orgán památkové péče, vyjádřil také k namítanému nedostatečnému zdůvodnění záměru a nedostatečnému posouzení „citlivosti“ vybrané varianty. OPP MHMP konstatoval, že si nechal v souladu se zákonem o památkové péči zpracovat ke všem stupňům projektové dokumentace odborné vyjádření NPÚ OÚP PR. V roce 2014 proběhlo posouzení záměru na 5. zasedání Památkové rady NPÚ ÚOP PR dne 30.10.2014, kde byl návrh schválen a bylo konstatováno, že předložený návrh „... představuje citlivé řešení, které není v zásadním rozporu se zájmy památkové péče v daném území...“. O tuto skutečnost se opíral NPÚ ÚOP PR při vydání svého odborného vyjádření a OPP MHMP ho přijal jako relevantní podklad.

Při vydání závazného stanoviska dotčený orgán posuzuje předložený záměr dle souvisejících právních předpisů, tedy zejména dle požadavků uvedených v zákoně č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů. Předmětem posouzení je žadatelem navržený záměr. Otázkou v rámci vydávání závazného stanoviska není posouzení, zda je záměr potřebný, či zda neexistuje jiná varianta provedení, ale zda předložený záměr je v souladu s právními předpisy. Záměr a jeho

dopad na zájmy státní památkové péče byl posouzen v rámci ZS OPP MHMP. Vzhledem k tomu, že lhůta pro změnu či zrušení tohoto stanoviska již uplynula dle § 4 odst. 9 stavebního zákona, je toto stanovisko, ve kterém bylo shledáno, že záměr je přípustný bez podmínek, platné.

Pro úplnost Ministerstvo zemědělství uvádí, že vliv na krajinu, na kulturní památky a další byl mj. hodnocen v rámci řízení o posuzování vlivů na životní prostředí (ZS EIA MŽP), kde se rovněž uvádí, že *„V zájmovém území jsou přítomny unikátní kulturní dominanty, a to v různých prostorových plánech, a vnímané z různých referenčních bodů. Nejvýznamnějším je jedinečné pražské panorama vnímané z pravého břehu Vltavy. Vzhledem ke své poloze a ke svému charakteru nemůže záměr negativně zasahovat do kulturních dominant a dominantních rysů. Z hlediska kontextu s kulturními dominantami Prahy, záměr vždy ovlivní pouze „spodní urbanistické patro“ vytvářené od druhé poloviny 19. století a mající specifické funkce a formy vázané na řeku a říční dopravu, se kterými koreluje. Vliv na dominanty lze tedy hodnotit jako nulový.“* „Realizace záměru má nevýznamný a lokálně omezený vliv na hmotný majetek a kulturní památky a nevyžaduje zvláštní podmínky tohoto stanoviska nad rámec platné legislativy. Zpracovatel posudku s uvedeným hodnocením souhlasí.“

4.2 Odvolání proti povolení kácení stromů

V rámci tohoto bodu MČP 5 opět odkazuje na Územně analytické podklady, ve kterých je uvedeno na str. 44 textové části k výkresu 1130, že pokud nedojde k významným zásahům do břehových porostů na Dětském ostrově, nepůjde o reálný střet s ÚSES. V ZS OPK MČP 5 a následně ani v napadeném rozhodnutí není žádná zmínka o této podmínce, a není tedy zřejmé, zda toto kácení uvedené podmínce vyhovuje. Povolení ke kácení stromů tedy bylo vydáno na základě nedostatečně zjištěného skutkového stavu, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a proto by mělo být zrušeno, popř. změněno.

K tomuto Ministerstvo zemědělství uvádí, že podkladem k řízení bylo ZS OŽP MČP 5 ze dne 08.10.2018, kterým bylo povoleno kácení 4 ks dřevin a stanovena náhradní výsadba. Současně byla stanovena povinnosti zajistit následnou péči o vysázené dřeviny po dobu pěti let ode dne provedení výsadby.

K námitkám týkajícím se ÚSES Ministerstvo zemědělství uvádí, že ÚSES je primárně chráněn regulativy územně plánovací dokumentace, kterou je vymezen. Na základě § 26 stavebního zákona vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, přílohy 1, bodu 21 je ÚSES tzv. územně analytickým podkladem.

K záměru bylo vydáno ZS OÚR MHMP, ve kterém bylo mj. uvedeno i vyjádření k vlivu záměru na ÚSES se závěrem, že zásah nemá vliv na funkčnost územního systému ekologické stability. Zásahy do břehových porostů nebyly hodnoceny jako významné. K problematice ÚSES se Ministerstvo zemědělství také vyjádřilo v rámci vypořádání odvolací námitky č. 2 MČP 5. Současně Ministerstvo zemědělství uvádí, že při povolování kácení dřevin rostoucích mimo les nevychází orgán ochrany přírody a krajiny z územně analytických podkladů, jejichž účel je definován stavebním zákonem. Ministerstvo zemědělství je tedy toho názoru, že Odbor životního prostředí

Městské části Prahy 5 nepochybil, jestliže se obsahu územně analytických podkladů v odůvodnění svého závazného stanoviska blíže nevěnoval.

Pro úplnost uvádíme, že k problematice ÚSES se vyjádřil také OPK MHMP ve svém závazném stanovisku ze dne 4.9.2018 z hlediska ochrany přírody a krajiny dle zákona č. 114/1992 Sb., v bodě 5. D), s tím, že zásah nemá vliv na funkčnost ÚSES, na migraci vodních organismů a přenos energií, živin atd. v rámci vodního ekosystému a jeho přímého okolí (údolní niva, svahy a kaňony).

4.3 Odvolání proti ZS OPK MHMP – souhlas se zásahem do krajinného rázu

V tomto bodě MČP 5 uvádí, že při posuzování snížení či změny krajinného rázu je nutné vedle sebe hodnotit stav, pro nějž se určitá krajina či její část stala jedinečnou a stav, jak bude vypadat po umístění stavby. Souhlas k zásahu do krajinného rázu nelze zdůvodnit pouze tím, že se v dané lokalitě umísťuje množství jiných nových staveb. Dle MČP 5 předchozí umístění nevhodných staveb do krajiny neodůvodňuje další zásahy s odkazem na rozsudky NSS ze dne 17.7.2008 č.j. 6 As 44/2007-64 a ze dne 12.9.2008 2 As 49/2007-191). MČP 5 nesouhlasí s tvrzením, že se záměr nedotkne žádných z významných krajinných prvků (VKP), když tímto je právě řeka Vltava, která bude záměrem dotčena nejvíce. Obdobně absurdní je pak tvrdit, že se záměr nedotkne ani kulturních dominant krajiny. MČP 5 nesdílí názor, že záměr je běžnou součástí stávající matrice, resp. nelze se spokojit s tímto strohým posouzením, je třeba hodnotit, zda záměr není nadbytečný a zda nemůže dojem z krajiny do budoucna poškozovat.

4.4 Odvolání proti ZS OPK MHMP – souhlas se zásahem do VKP

Dle MČP 5 není zřejmé, na základě jakých úvah dospěl správní orgán při vydání ZS OPK MHMP k závěru, že dojde pouze k dočasnému oslabení ekologicko-stabilizačních funkcí VKP – vodního toku Vltavy. MČP 5 napadá nedostatečné zdůvodnění závazného stanoviska způsobující jeho nepřezkoumatelnost, a mj. také to, že z konstatování úřadu vyplývá, že záměr byl z hlediska možného oslabení zmiňovaných funkcí posuzován jen pro účel výstavby, nikoli pro provoz.

K těmto 2 bodům Ministerstvo zemědělství uvádí, že k řízení bylo vydáno ZS OPK MHMP ze dne 3.10.2018, ve kterém byl vyjádřen souhlas k umístění a povolení stavby z hlediska ochrany krajinného rázu s tím, že kvalita prostředí nemůže být záměrem podstatně ovlivněna a krajinný ráz změněn či snížen a vztahy v silně urbanizované historické krajině zůstanou zachovány. Současně byl Magistrátem hlavního města Prahy, odborem ochrany přírody v ZS OPK MHMP posouzen zásah do VKP a bylo konstatováno, že nemůže dojít k poškození či zničení tohoto VKP. Při vydání tohoto ZS OPK MHMP mimo jiné vycházel správní orgán ze studie – posouzení vlivu navrhovaného záměru na krajinný ráz, zpracované doc. Ing. Arch. Ivanem Vorlem, Csc.

Stejně jako v předchozích případech, i zde Ministerstvo zemědělství upozorňuje, že v souladu s § 4 odst. 9 stavebního zákona lhůta pro přezkum napadeného závazného stanoviska v rámci odvolacího řízení, která činí 1 rok od vydání napadeného závazného stanoviska, již uplynula a toto stanovisko tedy nelze změnit ani zrušit v rámci přezkumného řízení.

Ministerstvo zemědělství k tomu dále uvádí, že v ZS OPK MHMP neodůvodnil dotčený orgán svůj souhlas se zásahem do krajinného rázu odkazem na umístění stávajících nevhodných staveb v dotčené lokalitě. Takové hodnocení není vůbec v textu ZS OPK MHMP v bodě 5. uvedeno. OPK MHMP posoudil vliv navržené stavby na stávající stav krajiny, který nese charakteristické prvky přírodní a prvky zástavby. Jak uvedl OPK MHMP, navržený záměr nemá podstatnější vliv na znaky a hodnoty přírodní charakteristiky, kulturní a historické charakteristiky, ani na znaky estetických hodnot, vč. harmonického měřítka a harmonických vztahů. V rámci přírodní charakteristiky se slabý vliv týká zásahu do koryta řeky Vltavy, které bude realizací záměru více technicky upravené než nyní. Všechny tyto vlivy lze hodnotit jako slabé, neboť celkový charakter prostoru vytvořeného v 19. a počátkem 20. století se nezmění, s čímž se Ministerstvo zemědělství ztotožňuje.

Rozsudek ze dne 17.7.2008 č.j. 6 As 44/2007-64 není přílehlavý na projednávaný případ, neboť se zde nejedná o exponované a nezastavěné území. Zabýval se otázkou výstavby v Chráněné krajinné oblasti Beskydy v nezastavěné části a na exponovaném místě. V rozsudku ze dne 12.9.2008, č.j. 2 As 49/2007-191 se soud zabýval otázkou, zda je třeba vydat (ne)souhlas pro stavební činnost pro zásah do krajinného rázu, či nikoliv. V projednávaném případě není pochyb o tom, že ZS OPK MHMP být vydáno mělo. OPK MHMP neuvedl, že se záměr nedotkne žádných z VKP, ale že se v dotčené lokalitě nenachází žádný registrovaný VKP. Naopak, OPK MHMP ve svém stanovisku uvedl, že se v lokalitě VKP nachází (str. 3 odst. 6 ZS OPK MHMP a dále je toto patrné z bodu 5. C) tohoto stanoviska).

Jak uvedl OPK MHMP, VKP se mohou využívat pouze tak, aby nebyla narušena jejich obnova a nedošlo k ohrožení nebo oslabení jejich stabilizační funkce. OPK MHMP popsal současný stav vodního toku (přemostění, opevnění a regulace vodního toku s minimem přirozené doprovodné vegetace) a vyhodnotil, že navrhovaným záměrem dojde pouze k dočasnému oslabení ekologicko-stabilizační funkce VKP, a to při samotné realizaci stavby. Po dobu realizace by docházelo k úpravě břehu a dna koryta vodního toku, tedy k přímé úpravě koryta prostřednictvím mechanizace a s tím spojeným možným znečištěním. OPK MHMP zohlednil současné technické úpravy koryta (nábřežní zdi, náplavky, jezy, plavební komory, dělící zdi stávající plavební komory) a dále velikost koryta vodního toku ve vztahu k velikosti navrženého záměru a došel k závěru, že se jedná pouze o lokální záměr. Dokončený záměr nenaruší obnovu koryta vodního toku ani ekologicko-stabilizační funkce VKP.

5. Další vady záměru a postupu vodoprávního úřadu

Jako vadu shledává MČP 5 skutečnost, že OCP MHMP převzal podmínku č. 4 ze ZS EIA MŽP s tím, že *projekt organizace výstavby (POV) je zpracováván v rámci dokumentace pro provádění stavby, stavební úřad nemá zákonné zmocnění ke schválení této dokumentace, proto požadavek na schválení nebyl převzat do podmínky výroku, vodoprávní úřad si však vyhradil povinnost zaslat tuto dokumentaci před zahájením stavby a v případě, že bude zjištěno, že část POV nesplňuje podmínky MŽP převzaté do výroku, má zákonné možnosti ke zjednání nápravy (dle § 134 stavebního zákona)*. Dle MČP 5 měl OCP MHMP na splnění podmínky, tj. předložení POV ke schválení, jednoznačně trvat.

Dále MČP 5 upozorňuje na skutečnost, že OCP MHMP nepřejal podmínku č. 11 ZS EIA MŽP, týkající se zpracování a předložení ke schválení návrhu provozního řádu stavby, s odkazem na skutečnost, že tuto podmínku lze uložit až ve fázi povolení užívání stavby. MČP 5 má za to, že tento výklad je zavádějící a odkazuje na § 15 odst. 3 vodního zákona, kdy vodoprávní úřad může ve stavebním povolení uložit předložení provozního řádu vodního díla nejpozději spolu s žádostí o vydání kolaudačního souhlasu. MČP 5 uvedené vysvětluje tak, že zákonodárce dává možnost příslušnému správnímu orgánu požadovat předložení provozního nebo manipulačního řádu vodního díla dle jeho velikosti a složitosti až při kolaudaci, avšak vzhledem k tomu, že zde se nejedná o malé vodní dílo a vyvolané změny užívání vodního toku budou zásadní, měl OCP MHMP tuto podmínku do napadeného rozhodnutí zahrnout, jelikož se nejedná o malý propustek, ale naopak o velmi frekventovanou vodní cestu.

Jako vadný také shledává odkaz OCP MHMP na plavební mapu Vltavy vydanou v r. 2013 Státní plavební správou, ve které plavební dráhy v uvedené mapě nebyly stanovené pro pravidelný přímý průjezd lodí mezi Helmovským a Šítkovským jezem, ale pro potřeby lodní dopravy v úseku Vltavy přístupným pouze z plavební komory Praha – Mánes.

K těmto připomínkám Ministerstvo zemědělství sděluje, že shledává postup vodoprávního úřadu jako správný. Rozsah a obsah dokumentace pro provádění stavby stanovuje vyhláška č. 499/2006 Sb. Tato dokumentace vychází ze schválené projektové dokumentace pro vydání (v tomto případě) společného územního a stavebního povolení, je podkladem pro provedení stavby a zpracovává se v podrobnostech umožňujících vypracovat soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr. V této dokumentaci již jsou dány konkrétní podmínky a požadavky na provádění stavby dle přílohy č. 13 vyhlášky č. 499/2006 Sb. Na postupu vodoprávního úřadu nelze shledat pochybení.

OCP MHMP v souladu s § 15 odst. 3 vodního zákona stanovil v podmínce č. 9 výroku I. napadeného rozhodnutí povinnost zpracovat provozní řád a tento předložit vodoprávnímu úřadu spolu s žádostí o vydání kolaudačního souhlasu. Zpracovat v rámci přípravy a záměru provozní řád a předložit ho ke schválení nemá opodstatnění v příslušných právních předpisech, neboť z uvedeného § 15 odst. 3 vodního zákona vyplývá, že předložení provozního řádu lze uložit až v rámci projednání povolení stavby vodního díla (nikoli v rámci přípravy záměru). Nadto Ministerstvo zemědělství konstatuje, že provozní řád vodoprávní úřad neschvaluje ani k němu nevydává souhlas ve smyslu části čtvrté správního řádu. Ministerstvu zemědělství není zřejmé, na základě jakých právních předpisů došla MPČ 5 k závěru, že určení, kdy bude předložen provozní nebo manipulační řád závisí na velikosti vodního díla. Uvedená úvaha, resp. velikost vodního díla, není v příslušném ustanovení § 15 odst. 3 zohledněna a ani z dalších ustanovení vodního zákona uvedené nevyplývá, a pokud by vodoprávní úřad přistoupil na požadavek MČP 5, jednoznačně by překročil svěřené kompetence.

Co se týče odkazu na plavební mapu vydanou v r. 2013 Státní plavební správou, OCP MHMP ji pouze použil na podporu své úvahy, že již v současné době lze do zmiňovaného prostoru vplouvat přes plavební komoru Praha – Mánes a uvedený prostor již dnes slouží i pro plavidla. V uvedené mapě je plavební dráha vyznačena

v prostoru řeky u Slovanského ostrova a okolo Střeleckého ostrova. Velikost plavidel, které nyní mohou využívat plavební komoru Praha – Mánes je omezena její kapacitou, resp. rozměry a do budoucna budou moci oběma komorami proplouvat opět jen plavidla dle velikosti obou komor. Z logiky věci novou plavební komorou může proplout pouze takové plavidlo, které bude schopno též proplout plavební komorou Praha – Mánes. Uvedená mapa byla podkladem pro řízení a účastníci řízení se s ní měli možnost seznámit.

6. Námítka systémové podjatosti

V dalším bodě odvolání MČP 5 namítá systémovou podjatost Ministerstva zemědělství jakožto odvolacího orgánu a současně „zřizovatele“ stavebníka, tedy Povodí Vltavy, státního podniku. Dále je poukazováno na způsob financování, kdy dle MČP 5 má být stavba dotována z veřejných prostředků ve výši až 750 mil. Kč.

Vypořádáním této námítky se Ministerstvo zemědělství zabývalo v úvodní části odůvodnění tohoto rozhodnutí. Na základě proběhnuvších řízení bylo shledáno, že Ministerstvo zemědělství není podjatým správním orgánem, příslušným k provedení odvolacího řízení.

7. Neurčitost výroku napadeného rozhodnutí ve vztahu k vedlejším stavbám

MČP 5 namítá, že není zcela zřejmé, jaké všechny další stavby, kromě stavby hlavní (SO 01 Plavební komora, SO 02 Dolní plavební kanál a SO 03 Horní čekací stání) jsou předmětem rozhodnutí a odkazuje např. na str. 16, kde je uvedeno „...část záměru (sdělovací kabely, vedení NN) leží v záplavovém území ...“ a odkazuje na nález Ústavního soudu sp. zn. II. ÚS 583/2003 a na rozsudek Krajského soudu v Plzni sp. zn. 30 Ca 394/99 týkající se obsahové stránky výroku.

Zmatečnost a nejasnost MČP 5 vyvozuje mj. z podmínky č. 5 na str. 4 napadeného rozhodnutí (cit.: *„Pro provádění stavby bude zpracována projektová dokumentace pro provádění stavby, která bude před zahájením stavby projednána a odsouhlasena Technickou správou komunikací hl. m. Prahy, a.s., která je správcem mostu Legií, a bude zaslána vodoprávnímu úřadu. V rámci prováděcí dokumentace bude upřesněno, která alternativa pro zajištění dodávky betonových směsí bude zvolena (dovážení autodomíchávači/mobilní betonárna na vodě). Projektová dokumentace pro provádění stavby bude obsahovat podrobný technologický postup pro instalaci svodidel u pilíře mostu Legií s tím, že svodidla nebudou kotvena do pilíře, bude s jistotou ověřen základ pilíře (kolmý/odstupňovaný) a svodidla budou samonosná s dostatečnou deformační zónou, což bude doloženo v dokumentaci pro provádění stavby.“*), kdy není zřejmé, pro jaké provádění stavby má být ještě zpracována projektová dokumentace. Kromě toho MČP 5 dodává, že pokud by se v budoucnu měly umísťovat další stavby vedlejší, již by o nich musel rozhodovat obecný stavební úřad, jelikož by se nejednalo o společné řízení ve vztahu k vodnímu dílu.

Ministerstvo zemědělství považuje výše uvedené námítky za nedůvodné. Ke společnému stavebnímu řízení byla vypracována projektová dokumentace autorizovaným inženýrem s příslušným oprávněním pro stavby vodního hospodářství

a krajinného inženýrství, v rozsahu stanoveném vyhláškou č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších změn.

Stavba je podrobně popsána v rámci projektové dokumentace. V rámci rozhodnutí je popsána jak ve výrokové části v odstavci „Základní údaje o stavbě vodního díla“ a „Členění vodního díla na stavební objekty, vč. popisu prostorového řešení a umístění na pozemcích“ a dále v odůvodnění napadeného rozhodnutí, kde jsou podrobně popsány také provozní soubory, a to v dostatečném, odpovídajícím rozsahu. Ve smyslu § 94j stavebního zákona se zde jedná o jednu stavbu hlavní, která neobsahuje stavby vedlejší. Stavba se dělí pouze na stavební objekty (SO 01 – SO 03). Stavba obsahuje dále provozní soubory (PS 01 – PS 07), kterými jsou např. Technologie plavební komory, Rozvod hydrauliky, Rozvod NN a další, a které slouží účelu plavební komory, avšak nejsou samostatnými stavbami ve smyslu stavebního zákona.

Účastníci řízení se mohli seznámit s projektovou dokumentací v rámci řízení, kde jsou podrobně popsány jak stavební objekty, tak provozní soubory, včetně odpovídající výkresové dokumentace. Vzhledem k tomu, že podmínkou schválení záměru je, že stavba bude provedena dle schválené dokumentace, bude stavba provedena v rozsahu zde zpracovaném. V rámci vyhodnocení souladu projektové dokumentace dle vyhlášky č. 499/2006 Sb., neshledal ani OCP MHMP ani Ministerstvo zemědělství žádné nepřesné či nejasné skutečnosti.

Dle názoru Ministerstva zemědělství není ani nikterak zmatečná podmínka č. 5 OCP MHMP, uvedená na str. 4 napadeného rozhodnutí.

Projektová dokumentace je zpracována pro stavbu Plavební komory Praha – Staré Město, tedy stavbu hlavní, bez staveb vedlejších ve smyslu ust. § 94j odst. 2 stavebního zákona. Tato stavba je dále členěna na stavební objekty. Pro funkčnost stavby jsou v rámci PD řešeny provozní soubory. Součástí projektové dokumentace jsou pod označením D.1.5 zpracovány Zásady organizace výstavby. Nejedná se tedy o část, řešící stavbu jako takovou, ale podrobnosti výstavby, tj. jakým způsobem bude výstavba organizována. V rámci této části jsou řešeny např. charakteristiky staveniště, napojení staveniště na síť technické infrastruktury, postupy z hlediska bezpečnosti a ochrany zdraví třetích osob, či zajištění plavebního provozu během stavebních prací aj. Právě v rámci organizace výstavby jsou řešeny varianty, jakým způsobem bude dopravována betonová směs na stavbu, s tím, že jsou zde zpracovány dvě již zmiňované varianty. Jedná se o skutečnost, se kterou se mohli účastníci řízení a dotčené orgány seznámit v průběhu řízení, a tato variantnost nemá vliv na stavbu jako takovou, resp. na projektovou dokumentaci této stavby. Nejedná se tedy o variantnost stavby, ale organizace výstavby.

Jak již uvedlo Ministerstvo zemědělství k odvolací námitce uvedené pod bodem 5, rozsah a obsah dokumentace pro provádění stavby stanovuje vyhláška č. 499/2006 Sb. Tato dokumentace vychází ze schválené projektové dokumentace pro vydání (v tomto případě) společného územního a stavebního povolení, je podkladem pro provedení stavby a zpracovává se v podrobnostech umožňujících vypracovat soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr. V této dokumentaci již jsou dány konkrétní podmínky a požadavky na provádění stavby dle přílohy č. 13 vyhlášky č. 499/2006 Sb.

Stanovené podmínky vodoprávního úřadu odpovídají okolnostem případu a jsou s ohledem na projektovou dokumentaci jednoznačné a srozumitelné.

Pro úplnost Ministerstvo zemědělství uvádí, že odůvodnění podmínky č. 5 se OCP MHMP věnuje na str. 25 napadeného rozhodnutí. OCP MHMP v této podmínce zohlednil požadavky správce mostu Legií, přičemž OCP MHMP (cit.:) „*přihlédl ke skutečnosti, že ačkoliv z předložené dokumentace pro společné povolení vyplývá, že most Legií ani pilíře mostu nebudou stavbou dotčeny, je zajištění nedotčení mostu stavbou a jeho bezpečnost důležitým aspektem, který dle OCP MHMP musí být při rozhodování vzat v potaz.*“

B. Odvolání Městské části Praha 1, Vodičkova 18, 115 68 Praha 1, IČ: 00063410, ze dne 19.8.2019, resp. ze dne 2.9.2019,

Městská část Praha 1 (dále jen MČP 1), zastoupená [REDAKCE] – advokátem, [REDAKCE] podala blanketní odvolání ze dne 19.8.2019, které doplnila na výzvu OCP MHMP odůvodněním odvolání ze dne 2.9.2019.

MČP 1 napadá společné povolení stavby v plném rozsahu a současně požaduje přezkum ZS OÚR MHMP, ZS OPP MHMP, ZS OOP MHMP a ZS EIA MŽP. Odvolací námitky však směřují pouze proti výroku I napadeného rozhodnutí.

MČP 1 odkazuje na zájem obyvatel města na zachování předmětného úseky řeky bez plavby velkých komerčních lodí – tedy zájem na tom, aby nebyla postavena projednávaná stavba. MČP 1 uvádí, že výstavbou a následným provozem stavby dojde mj. k narušení krajinného rázu, ve smyslu vnímání panoramatu řeky z různých pohledů. Dojde také k zásahu do VKP – řeky Vltavy, v důsledku zániku posledního úseku bez plavby velkých komerčních lodí se všemi negativními vlivy ve vztahu k řece a břehům (vliv na stabilitu dna, břehů – a tedy i na ekosystémy na ně vázané).

Dále MČP 1 uvádí odvolací námitky, které přiřazuje k bodům A až J a uvádí v nich následující.

A) Oprávnění městské části dožadovat se ochrany veřejného zájmu

V bodě A odvolání zdůvodňuje MČP 1 svoji oprávněnost dožadovat se ochrany veřejného zájmu odkazem na usnesení rozšířeného senátu NSS ze dne 29.5.2019 č.j. 2 As 187/2017-264, ve kterém se tento vyjadřuje k oprávnění obce domáhat se ochrany veřejného zájmu ve prospěch svých obyvatel. Ačkoli je toto usnesení ve vztahu k soudnímu přezkumu územních plánů, MČP 1 je názoru, že není důvod, aby byl tento typ námitek upírán ve správním řízení, ve kterém je obec povolána k ochraně zájmů obce a občanů obce, když porušení předpisů veřejného práva má jasnou spojitost a vliv na zájmy obce a jejích občanů.

B) Nutnost individuálního posouzení veřejného zájmu

MČP 1 upozorňuje na nutnost individuálního posouzení veřejného zájmu a na to, že ne každý soukromý či kolektivní zájem musí nutně být zároveň veřejným. MČP 1 je názoru, že právě v projednávané věci se jedná o čistě soukromý zájem provozovatelů velkých

turistických, zábavních lodí, který je stavebníkem zahalován do „pláštíku“ veřejného zájmu zkapacitnění a zlepšení vodní cesty. Na uvedené je však navázáno posuzování dalších aspektů stavby – zejm. je jím odůvodňována přípustnost zasažení jiných veřejných zájmů stavbou samotnou a důsledky jejího provozu. MČP 1 odkazuje dále i na argumentaci nálezu Ústavního soudu Pl. ÚS 21/17 ze dne 12.2.2019, kde je řečeno, že i když základním znakem právních předpisů je jejich obecnost (a tedy obecně lze určitý jev – a všechny v budoucnu nastalé – prohlásit za veřejný zájem), tento veřejný zájem je za a) vždy potřebné náležitě odůvodnit a za b) zkoumat správními orgány ad hoc.

Dle MČP 1 v tomto řízení správní orgány neprovedly individuální posouzení a zvážení „zájmu“ na realizaci stavby, tzn., nerozlišily, zda se skutečně jedná o veřejný zájem. Podklady, které by dopravní potřebu, nedostatečnou kapacitu a tedy nutnost výstavby další komory prokazovaly, absentují. Z tohoto pohledu je rozhodování správních orgánů zatíženo nezákonností, neboť tyto nezjistily stav věci v míře nutné pro vydání rozhodnutí, resp. pro vydání závazných stanovisek. Napadené společné povolení stejně jako podkladová závazná stanoviska jsou tak nepřezkoumatelná, když bez existence výše namítané analýzy vodní dopravy (v tomto úseku Vltavy) není jasné, jak dospěly správní orgány k závěru o potřebnosti další plavební komory a o veřejné prospěšnosti této stavby a proč by tento zájem měl převažovat nad jinými veřejnými zájmy.

K bodu A) a B) odvolání MČP 1 Ministerstvo zemědělství uvádí, jak již bylo uvedeno výše (např. u vypořádání námítky č. 2 MČP 5), že významný vodní tok Vltava v úseku celého Hlavního města Prahy je součástí transevropské dopravní sítě TENT-T, která je definována Rozhodnutím Evropského Parlamentu a Rady č. 661 z roku 2010 EU.

Výstavba nové plavební komory byla již od r. 2009 připravována v gesci Ministerstva dopravy prostřednictvím Ředitelství vodních cest ČR. Následně převzal v lednu 2017 tuto akci státní podnik Povodí Vltavy.

Záměr je v souladu s Dopravní politikou České republiky pro období 2014-2020 s výhledem do r. 2050. Tato byla schválena Usnesením Vlády České republiky č. 449 ze dne 12.6.2013, Dopravní sektorovou strategií, 2. fáze, jejíž aktualizace byla schválena Usnesením Vlády České republiky č. 136 ze dne 27.2.2018 a také Koncepcí vodní dopravy ze srpna 2016, která byla vzata vládou České republiky na vědomí usnesením č. 685 ze dne 25.9.2017. V červnu 2016 bylo mj. podepsáno memorandum o vzájemné podpoře mezi MČP 1, žadatelem a Státní plavební správou, týkající se mj. požadavku na urychlení přípravy a realizaci této stavby.

Z výše uvedeného je zřejmé, že se nejedná o soukromý zájem provozovatelů turistických a zábavních lodí, jak uvádí odvolatel.

Je třeba si uvědomit, že veřejné zájmy jsou hájeny dotčenými orgány na základě zvláštních právních předpisů a jsou mj. zohledňovány při tvorbě Politiky územního rozvoje České republiky (PÚR ČR), ZÚR HMP a ÚP SÚ HMP, přičemž obec hájí své zájmy při procesu pořizování územně plánovací dokumentace.

K záměru byla vydána souhlasná závazná stanoviska (ZS EIA MŽP, ZS OÚR MHMP, ZS OPP MHMP a další). S ohledem na ustanovení § 4 odst. 9 stavebního zákona již tato závazná stanoviska nelze změnit nebo zrušit, neboť lhůta k uvedenému již marně uplynula. Vzhledem k tomu, že záměr je v souladu s PÚR ČR, ZÚR HMP i s ÚP SÚ HMP, je zřejmé, že záměr respektuje i veřejné zájmy, které byly v těchto nástrojích územního plánování již zohledněny. Takový je i závěr ZS OÚR MHMP a Ministerstvo zemědělství je neshledává nesprávným.

C) Rozpor s veřejným zájmem obce a jejích obyvatel

MČP 1 namítá rozpor s veřejným zájmem obce a jejích obyvatel s tím, že stavba není v souladu s platným územním plánem hl. m. Prahy a namítá, že vyjádření OÚR MHMP ze dne 30.4.2019 č.j. MHMP 490465/2019, které bylo doplněno v průběhu řízení na základě podaných námitek, nereaguje na uplatněné námitky a je tak nepřezkoumatelné. MČP 1 setrvává na názoru, že stavba není v souladu s veřejným zájmem ve smyslu § 18 odst. 3 a 4 stavebního zákona s odkazem na Memorandum o nesouhlasu se stavbou nové plavební komory „Praha – Staré Město“. MČP 1 uvádí, že stavba není, jako údajně strategicky dopravně důležitá stavba, určena k realizaci ani v Zásadách územního rozvoje Prahy, ani v Územním plánu Prahy a není věrohodně a ověřitelně doloženo, že její realizace a s ní spojený rozvoj a zvýšení kapacity vodní dopravy je ve veřejném zájmu obyvatel Prahy. Dle MČP 1 tvrzení, že ve výkrese č. 5 – *Doprava* nejsou vymezeny návrhové stavby nových PK, ale jen stavy stávající, popírá smysl územního plánu jako koncepčního podkladu plánovaného budoucího rozvoje města. Stejně tak tvrzení, že PK zcela odpovídá přípustnému využití plochy VOP, je třeba přezkoumat.

MČP 1 uvádí, že situace, kdy Praha dosud nemá zpracovanou jasnou vizi, strategii a koncepci a nemá prověřený záměr výstavby druhé PK, neumožňuje bez podkladů a detailního odůvodnění konstatovat a přijmout že *„je předložený záměr možno z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování akceptovat.“*

D) Nesouhlas s vypořádáním námítka o souladu navrženého záměru s platným územním plánem

MČP 1 zde vyjadřuje nesouhlas s vypořádáním námítka o souladu navrženého záměru s platným územním plánem ve smyslu rozporu funkčního využití ploch, na kterých má být stavba umístěna. Obdobné namítala také MČP 5 v bodě 2.2 odvolání (viz výše). MČP 1 nesouhlasí s tvrzením, že se v případě povolované stavby jedná o stavbu související s hlavním využitím, tj. plavebním kanálem, neboť dle MČP 1 stavba není budována na plavebním kanále, ale přímo v korytě vodního toku (vodní cestě). Dále je zde odkazováno na jednoznačně vymezené plochy DP - *přístavy a přístaviště, plavební komory* v územním plánu, a tedy stavba dle MČP 1 nepatří mezi stavby, které by bylo možno podřadit mezi stavby spadající do funkční plochy VOP, neboť pro ně existuje speciální funkční plocha DP. Ani orgán územního plánování neuvedl úvahu, dle které by stavba měla být podmíněně přípustná v ploše VOP. Skutečnost, že ve výkresu 5 – *Doprava* není obsažena plocha pro novou komoru, neznámá, že ve výkresu jsou vymezeny pouze stavy stávající, ale že s ní Hlavní město Praha ve svém územním plánu nepočítá.

E) Nesouhlas s výrokem OÚR MHMP, že z hlediska cílů a úkolů územního plánování nedojde umístěním záměru v dané lokalitě k žádnému narušení potřeb a vazeb, které jsou sledovány z hlediska cílů a úkolů územního plánování dle stavebního zákona

MČP 1 v bodě E svého odvolání nesouhlasí s výrokem uvedeným na str. 7 ZS OÚR MHMP, tj. že umístěním záměru v dané lokalitě nedojde k žádnému narušení potřeb a vazeb, které jsou sledovány z hlediska cílů a úkolů územního plánování a opět namítá pochybnosti ohledně souladu s veřejným zájmem s odkazem na Memorandum městských částí Prahy 1, Praha 5 a Hl. m. Prahy, které poukazuje na absenci rozboru přínosu stavby pro veřejnost v kontextu dle § 18 stavebního zákona, zejména odst. 3 a 4. MČP 1 postrádá odůvodněné a přezkoumatelné vypořádání argumentu, že nedostatku kapacity vodní cesty nelze předejít regulací dopravy či jinou provozní optimalizací na stávající PK, tedy způsobem, který nenaruší přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území. MČP 1 shrnuje, že OÚR MHMP sklouzl k automatizmu tvrzení, že dopravní stavba je potřebná a proto je v jejím zájmu vše přípustné a odkazuje na odvolání Hlavního města Prahy, které uvádí, že správní orgán musí námitky městských částí vypořádat v kontradikci se zájmem, za kterým stojí umístění stavby a musí odůvodnit, proč zájem spjatý se stavbou převažuje nad veřejnými zájmy vyjádřenými obcí nebo jejími částmi.

Na základě uváděných skutečností MČP 1 požaduje přezkum ZS OÚR MHMP.

K těmto bodům C) až E) Ministerstvo zemědělství uvádí, že namítanému nesouladu s ÚP SÚ HMP a dalším skutečností týkajícím se ZS OÚR MHMP (zejm. bod C), D) odvolacích námitek MČP 1) se Ministerstvo zemědělství věnovalo již v rámci vypořádání odvolací námitky č. 2 MČP 5, na které zde plně odkazuje.

Dále Ministerstvo zemědělství uvádí, že k podaným námitkám (v průběhu řízení) týkajícím se ZS OÚR MHMP se vyjádřil OÚR MHMP, jako příslušný orgán územního rozvoje, písemností č.j. MHMP 490465/2019 ze dne 30.4.2019. Ministerstvo zemědělství je toho názoru, že podané námitky (v průběhu řízení) byly OCP MHMP v rámci napadeného rozhodnutí vypořádány, mj. s ohledem na závěry v písemnosti OÚR MHMP ze dne 30.4.2019 uvedené, kterou si OCP MHMP vyžádal od příslušného dotčeného orgánu k posouzení námitek směřujících do ZS OÚR MHMP. OCP MHMP se s těmito námitkami podrobně vypořádal a své závěry řádně odůvodnil.

Z hlediska posouzení souladu předmětného záměru s relevantními cíli a úkoly územního plánování splňuje předmětný záměr podmínky dle § 18 odst. 4 stavebního zákona a § 18 odst. 5 téhož zákona, neboť se jedná o stavbu veřejné dopravní infrastruktury včetně souvisejících staveb technické infrastruktury. Zároveň tuto stavbu ÚP SÚ HMP v nezastavěném území nevylučuje.

Jak uvedl OCP MHMP v odůvodnění napadeného rozhodnutí, str. 36, dle § 2 zákona č. 100/2001 Sb., je rozsah posouzení záměru dán následovně: *„Posuzují se vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví a vlivy na životní prostředí, zahrnující vlivy na živočichy a rostliny, ekosystémy, biologickou rozmanitost, půdu, vodu, ovzduší, klima a krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní dědictví, vymezené zvláštními právními předpisy a na jejich vzájemné působení a souvislosti. Vlivy na biologickou rozmanitost*

se posuzují se zvláštním zřetelem na evropsky významné druhy, ptáky a evropská stanoviště“. V souvislosti s tím OCP MHMP uvedl, že je zřejmé, že dopady záměru z uvedených hledisek byly předmětem posuzování záměru dle zákona č. 100/2001 Sb. Stavební úřad posuzuje záměr v rozsahu daném stavebním zákonem (dle § 94o stavebního zákona), s tím, že mezi hlediska, podle kterých je záměr stavebním úřadem posuzován, nepatří jeho nezbytnost. Ministerstvo zemědělství shledalo uvedené závěry jako správné a zcela v souladu se souvisejícími právními předpisy, kterým je především stavební a vodní zákon.

F) Nezákonnost ZS OPP MHMP

MČP 1 napadá ZS OPP MHMP, kdy orgán památkové péče prohlásil bourání a realizaci stavby za přípustnou bez podmínek, navzdory vlastnímu konstatování, že mj. situace navržené stavby se odehrává v mimořádně významném prostoru Pražské památkové rezervace (PPR), odkud se uplatňují hlavní panoramata, ..., aniž by celkově porovnal a zvážil nové přínosy a nevratné ztráty způsobené demolicí historických konstrukcí unikátní vltavské regulace. MČP 1 v tomto bodě odkazuje na bod 5 odvolání Klubu Za starou Prahu (viz níže) a na Memorandum, popisující ztrátu genia loci Vltavy v centru města.

MČP 1 jako vadu shledává posuzování záměru orgánem památkové péče jen z hlediska vlivů stavby samotné, nikoli s ohledem na zásadní negativní vliv vzniklý z užívání stavby a také proto navrhuje ZS OPP MHMP změnit v rámci přezkumu na nesouhlasné.

G) Dolní rejda po dostavbě nové stavby přibližuje provoz lodí o jeden mostní pilíř blíže Slovanskému ostrovu, než tomu bylo doposud.

MČP 1 uvádí, že Slovanský ostrov je určen jako rekreační zóna a proto byla také dříve omezena četnost hudební a další produkce, přičemž je zřejmé, že hluk je způsoben především z lodí proplouvajících v centru Prahy, nikoliv z dopravních důvodů. Nelze tedy těmito negativními externalitami turistického průmyslu ještě více zatěžovat už v současnosti nad míru snesitelnosti přeexponovaný střed města. Rovněž fakt, že Dětský ostrov bude po realizaci stavby v těsné blízkosti vystaven průjezdu lodí i ze své druhé strany a klidová zóna ostrova tak bude narušena z jeho obou stran, je závažným narušením smyslu a zničením charakteru Dětského ostrova.

MČP 1 rozporuje tvrzení OCP MHMP, že stavbou může proplout pouze takové plavidlo, které bude schopno též proplout plavební komorou Praha – Mánes. Z logiky věci naopak vyplývá, že proplout stavbou může totéž plavidlo oběma směry, proto jeho velikost není limitována PK Praha – Mánes.

Dále je rozporována také variantnost dopravy materiálu pro stavbu, kdy v PD jsou uváděny 2 varianty, o nichž má rozhodnout až následující stupeň PD (využití mobilní betonárky umístěné v prostoru staveniště nebo dojezd autodomíchávačů, které by se nalodovaly v prostoru u mostu Legií). Dále MČP 1 není jasné, jak bude dodržena podmínka ZS EIA MŽP (*Stavební stroje v průběhu výstavby odstavovat mimo koryto toku a mimo polohy, kde hrozí jejich zaplavení*), když stavebník tvrdí, že veškeré zařízení staveniště bude umístěno v prostoru koryta Vltavy. V neposlední řadě pak MČP 1 napadá akustickou studii, zabývající se pouze hlukem v období výstavby

způsobeným samotnou realizací stavby, a postup, kdy při zjištění nadměrného hluku způsobeného na lodích s turistickým programem až po výstavbě může být záležitost řešena. Opět zde MČP 1 odkazuje na bod 2 Memoranda, kde se uvádí, že (cit.) *„Plavební komora a s ní spojený nárůst vodní dopravy závažně zasáhne do života obyvatel, kteří dlouhodobě trpí zejména neregulovaným turismem a překračovanými imisními limity způsobenými nadměrnou dopravní zátěží. Navýšení lodní dopravy na řece povede k dalšímu znečištění ovzduší, navýšení hlukové zátěže, úbytku zeleně, zásahu do chráněné památkové rezervace, do ekologického biotopu a k prohloubení negativních dopadů na životní prostředí v centru Prahy. Do dnešního dne nebyl konstatován žádný přínos tohoto vodního díla pro naše občany, natož takový, který by opodstatnil negativní dopady uvedeného rozsahu.“*

K uvedeným 2 bodům Ministerstvo zemědělství sděluje, že námitkami týkajícími se ZS OPP MHMP se Ministerstvo zemědělství zabývalo v rámci vypořádání odvolací námitky 4.1 odvolatele MČP 5 a dále odkazuje na odůvodnění napadeného rozhodnutí, kde se s obdobnými námitkami, podanými již v průběhu řízení, zabýval OCP MHMP. OCP MHMP mj. uvedl, že hladina Vltavy je podstatně níže, než úroveň nábřeží a budovy Národního divadla, a je proto i prakticky nemožné při pohledu ze břehu, aby proplouvající lodě narušily panorama Národního divadla, a to i proto, že se jedná o stávající stav, který není důsledkem realizace stavby. Ministerstvo zemědělství k tomu dále uvádí, že z projektové dokumentace je zřejmé, že z hlediska prostorového řešení návrh minimalizuje potřebný využitý prostor a navržené povrchy zajistí splnutí stavby se stávajícími konstrukcemi. Dolní rejda bude plynule napojena novou dělicí zdí na dolní plavební kanál stávající plavební komory Praha – Smíchov. Z provozního hlediska budou plavební komory Praha – Smíchov a Praha – Staré Město využívat společnou dolní rejdu. Dolní plavební kanál bude od koryta Vltavy oddělovat nová dělicí zeď, jejíž hrana bude na úrovni současné dělicí zdi ve výšce 186,7 m n.m. a bude navazovat na stávající zeď plavební komory Praha – Smíchov. Zeď bude tvarově shodná se stávající dělicí zdí.

Namítanému zničení charakteru Slovanského a Dětského ostrova jako rekreační a klidové zóny se podrobně věnoval OCP MHMP v odůvodnění námitek podaných v průběhu řízení MČP 1. Ministerstvo zemědělství shledalo toto vypořádání za dostatečné a věcně správné. Jak již uvedlo Ministerstvo zemědělství, v souladu s OCP MHMP, v současné době je možné do prostoru vplouvat přes plavební komoru Praha – Mánes a uvedený prostor již dnes slouží plavidlům. K námitkám týkajícím se hluku z lodí proplouvajících v centru Prahy Ministerstvo zemědělství uvádí, že s účinností zákonné novelizace č. 267/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, není zvuk z produkce hudby provozované ve venkovním prostoru považován za hluk, který by podléhal hygienickým limitům. Problematika případného obtěžování pocházející ze zdrojů zvuku vyloučených např. z turistických lodí je určena k řešení na úrovni obcí v jejich samostatné působnosti.

Přílohou předkládaný odborný komentář Doc. Ing. Arch. Pavly Melkové Ph. D. a Doc. Ing. Arch. Miroslava Cikána ze dne 19.8.2019 obsahuje komentář k napadenému ZS OPP MHMP. V komentáři je namítáno, že je posuzován pouze objekt stavby samotný a nikoliv jeho účel a dopad. Tyto dopady (např. pohledová degradace

historického centra Prahy, zhoršení životního prostředí s dopadem na život obyvatel i na životnost historických památek, likvidace klidné vodní hladiny, rekreační funkce, snížení průtočnosti) jsou zde podrobně popsány. Dále jsou zde uváděny pasáže zákonů, které dle zpracovatelů komentáře byly v rámci ZS OPP MHMP porušeny a v poslední řadě je upozorňováno na další skutečnosti, které nebyly zohledněny.

Ministerstvo zemědělství k tomuto připomíná, že v průběhu stavebního řízení platí koncentrační princip, kdy právě prvky koncentrace řízení vychází z práva na projednání věci v přiměřené lhůtě, resp. bez zbytečných průtahů. Koncentrace řízení je časový úsek v řízení, kterým končí pro účastníky řízení možnost navrhnout nové důkazy a tvrdit nové skutečnosti. Účastníci řízení tak musí svoje právo podávat námítky či povinnost důkazní splnit do určitého, správním orgánem (zde OCP MHMP) stanoveného okamžiku. K principu koncentrace řízení přijal Nejvyšší správní soud (9 As 34/2011 – 102 ze dne 14.07.2011) s tím, že zavedení zásady dispozice a koncentrace v řízení o námítkách v rámci územního či stavebního řízení dle stavebního zákona nezpůsobuje nemožnost účastníku řízení domáhat se případné ochrany svého veřejného subjektivního práva před správním soudem, stanoví pouze konkrétní pravidla týkající se časového a věcného rozsahu při uplatňování námitek. Dle odkazovaného rozsudku Nejvyššího správního soudu se jedná o projev racionalizace průběhu řízení, přičemž zákonodárce konkrétně vymezil věcný rozsah námitek účastníků tak, aby odpovídal jejich postavení a jejich v daném řízení možným dotčeným právům.

Stávající právní úprava správního řízení obsažená ve správním řádu na rozdíl od předchozí úpravy (zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení) klade z hlediska uplatňovaných skutečností a tvrzených důkazů důraz na řízení před správními orgány v prvním stupni, a další či nové skutečnosti a důkazy v odvolacím řízení připouští jen zcela výjimečně. Ustanovení § 82 odst. 4 správního řádu posiluje tzv. koncentraci řízení tím, že účastníkovi řízení neumožňuje uplatňovat v odvolacím řízení takové skutečnosti a důkazy, které mohl uplatnit již dříve, tedy v řízení v prvním stupni. Nemožnost uvádět v odvolání tzv. nova je výrazem tzv. neúplné apelace, jíž je stávající úprava správního řízení ovládána – viz např. rozhodnutí Nejvyššího správního soudu 9 Azs 62/2018-24 ze dne 07.06.2018.

K variantnosti dopravy materiálu se Ministerstvo zemědělství vyjádřilo již v rámci vypořádání odvolací námítky č. 7 MČP 5, kde uvedlo, že součástí PD jsou pod označením D.1.5 zpracovány Zásady organizace výstavby, které neřeší stavební objekty, ale to, jakým způsobem bude výstavba organizována. V rámci této části jsou řešeny např. charakteristiky staveniště, napojení staveniště na síť technické infrastruktury, postupy z hlediska bezpečnosti a ochrany zdraví třetích osob, či zajištění plavebního provozu během stavebních prací aj. Právě v rámci organizace výstavby jsou řešeny varianty, jakým způsobem bude dopravována betonová směs na stavbu, s tím, že jsou zde zpracovány dvě varianty. Jedná se o skutečnost, se kterou se mohli účastníci řízení a dotčené orgány seznámit v průběhu řízení, a tato variantnost nemá vliv na stavbu jako takovou, resp. na projektovou dokumentaci této stavby. Tyto podrobnosti organizace výstavby budou řešeny v rámci dokumentace pro provádění stavby, zpracované dle vyhlášky č. 499/2006 Sb., která není předmětem stavebního řízení, avšak OCP MHMP stanovil v podmínce č. 5 napadeného rozhodnutí povinnosti ji zpracovat, upřesnit zásady organizace výstavby a projednat a odsouhlasit

ji Technickou správou komunikací hl. m. Prahy, a.s., která je správcem mostu Legií. Současně si OCP MHMP vyhradil její zaslání. Pro úplnost zde uvádíme, že nalodování bude probíhat nikoli u mostu Legií, jak uvádí MČP 1, ale na Dvořákově nábřeží s tím, že toto místo nebude nijak trvale zatíženo. Jak je zřejmé z projektové dokumentace, tento prostor bude využit ke kotvení plavidla a k nalodění nákladního vozidla na plavidlo. Plavidlo následně odpluje na staveniště. Při vyloštění vozidla toto vozidlo odjede zpět do betonárny. Uvedeným se MČP 1 zabývá také v odvolacím bodě I. Ministerstvo zemědělství k tomu shrnuje, že obě varianty zajištění betonové směsi pro stavbu byly od počátku řízení součástí projektové dokumentace a není pravdou tvrzení MČP 1, že se k této dopravě nebude moci vyjádřit, neboť tak mohla učinit po celou dobu řízení. Uvedené také vyplývá ze závazného stanoviska silničního správního orgánu Městské části Praha 1, který své závazné stanovisko uplatnil i k této variantě provádění stavby. Nejedná se tedy o nové skutečnosti, se kterými se MČP 1 nemohla seznámit v průběhu řízení a příslušně se vyjádřit. Projektová dokumentace, která byla předložena dotčeným orgánům ke stanoviskům, je shodná s dokumentací předloženou ve společném řízení.

Podmínka č. 6, sedmá odrážka (*„Stavební stroje v průběhu výstavby odstavovat mimo koryta toku a mimo polohy, kde hrozí jejich zaplavení“*), je podmínka, která byla OCP MHMP převzata ze ZS EIA MŽP. EIA MŽP stanovil tuto podmínku (podmínka č. 16 ZS EIA MŽP) s ohledem na minimalizaci vlivu výstavby na tok Vltavy a s ohledem na vyjádření Povodí Vltavy, státního podniku, k dokumentaci. Je tím myšleno, že stroje nebudou bez využití ponechávány v korytě vodního toku, ale budou odstavovány např. na staveništní plavidla, což v případě zvýšených průtoků umožní jejich okamžitý odvoz.

V bodě G odvolací námítky je dále rozporována akustická studie, která se dle MČP 1 zabývá pouze hlukem v období výstavby. Ministerstvo zemědělství k tomu uvádí, že v úvodu akustické studie zpracované v říjnu 2014 je uvedeno, že cílem předložené studie je posoudit vliv zprovoznění stavby v profilu existujících plavebních komor Praha – Smíchov a Praha – Mánes na akustickou situaci v nejbližším okolí. V závěru studie je uvedeno, že cit.: *„Po zprovoznění záměru dojde proto v území pouze k minimálním změnám akustického zatížení.“* Dle studie je však celkové akustické zatížení oblasti významně ovlivněno hlukem z provozu na ostatních dopravních zdrojích v oblasti (automobilové, tramvajové a železniční dopravy) s tím, že hluk z lodní dopravy bude okolními zdroji značně maskován. Není tedy pravdou, že akustická studie z října 2014 předložená v řízení je zaměřena pouze na hluk způsobený v období výstavby, toto je pouze jednou kapitolou studie (kap. 7 Hluk z výstavby záměru).

Ministerstvo zemědělství znovu uvádí, že k řízení o schválení předmětného záměru vydala Krajská hygienická stanice hl. m. Prahy závazné stanovisko č.j. HSHMP 49393/2018 ze dne 3.10.2018, v rámci kterého, jako příslušný orgán ochrany veřejného zdraví, vyslovila souhlas se záměrem. Zvuk z produkce hudby provozované ve venkovním prostoru dle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů, není považován za hluk, který by podléhal hygienickým limitům.

H) Závazné stanovisko MHMP OOP

Obdobně je rozporováno v bodě H odvolání ZS OPK MHMP, kdy dle odvolatele OPK MHMP posuzuje pouze vliv stavby jako takové, nikoli vlivy, které způsobí její

provozování s destruktivním vlivem vplouvajících velkých lodí na dno a břehy, včetně rušení pohledů, tedy změny krajinného rázu (KR). ZS OPK MHMP dle MČP 1 bylo vydáno na předpokladu veřejné prospěšnosti stavby, který však nebyl nijak prokázán a je proto nepřezkoumatelné a jako takové nezákonné. Současně pak ZS OPK MHMP opomíjí posouzení navrhované stavby z hlediska zásahu do ÚSES, kdy orgán územního plánování se vyjadřuje k umístění stavby do ÚSES pouze z hlediska souladu s územním plánem, nikoli z hlediska zájmů ochrany přírody, tj. bez toho, že by posuzovalo vliv na funkčnost systému (což přísluší OPK MHMP) a OCP MHMP tak vydal napadené společné povolení bez potřebného podkladu.

K odvolání proti ZS OPK MHMP Ministerstvo zemědělství uvádí, že v souladu s § 4 odst. 9 stavebního zákona, lhůta pro změnu či zrušení tohoto stanoviska marně uplynula. K ZS OPK MHMP mj. i ve vztahu k ÚSES se Ministerstvo zemědělství vyjádřilo v rámci odvolací námitky 4.2 MČP 5, kde mj. uvedlo, že z hlediska ÚSES se vyjádřil (kromě OÚR MHMP) také OPK MHMP ve svém závazném stanovisku ze dne 4.9.2018 v bodě 5. D), s tím, že zásah nemá vliv na funkčnost ÚSES, na migraci vodních organismů a přenos energií, živin atd. v rámci vodního ekosystému a jeho přímého okolí (údolní niva, svahy a kaňony). Není tedy pravdou, že by OCP MHMP vydal napadené rozhodnutí bez potřebného dokladu, tj. bez stanoviska OPK MHMP z hlediska ÚSES. Dále zde pro úplnost Ministerstvo zemědělství uvádí, že část záměru se nachází v nadregionálním biokoridoru N4/3, který je však dle příslušné dokumentace ÚSES nefunkční.

CH) Závazné stanovisko MŽP – EIA

MČP 1 dále napadá ZS EIA MŽP, dle kterého je posouzení chybné, když vychází z předpokladu, že stavba bude užívána pouze „malými“ loděmi do 20 m délky - a to přesto, že má technické parametry umožňující proplouvání mnohem větších lodí. MČP 1 nesouhlasí s odbytím námitky proti neposouzení hluku, emisí z turistických lodí tím, že předmětem posuzování je vyhodnocení a posouzení vlivů předloženého záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a nároky na snížení emisí, hlučnosti či modernizaci motorů lze uplatnit v rámci vývoje pravidel a případných legislativních předpisů v dalším zaměření budoucnosti lodní dopravy a že tato problematika není předmětem procesu EIA. MČP 1 na základě odvolacích námitek požaduje přezkum ZS EIA MŽP.

K přezkumu ZS EIA MŽP a k námitkám týkajícím se tohoto stanoviska Ministerstvo zemědělství uvádí, že lhůta pro přezkum ZS EIA MŽP již uplynula, neboť dle § 4 odst. 9 stavebního zákona nezákonné závazné stanovisko dotčeného orgánu, vydané pro účely řízení podle stavebního zákona, lze zrušit nebo změnit správním orgánem nadřízeným dotčenému orgánu podle § 94 a násl. správního řádu, včetně lhůt podle § 96, s tím, že lhůta jednoho roku se počítá ode dne vydání závazného stanoviska dotčeného orgánu. Blíže se k námitkám proti ZS EIA MŽP Ministerstvo zemědělství vyjádřilo v rámci vypořádání odvolací námitky 1 MČP 5. Námitky proti údajnému neposouzení hluku byly také podány již v průběhu řízení a byly vypořádány OCP MHMP v součinnosti s příslušným orgánem EIA MŽP (stanovisko č.j. MZP/2019/710/2942 ze dne 15.5.2019). EIA MŽP v tomto stanovisku uvedl: „*Požadavek č. 6 na dopracování dokumentace EIA ze závěru zjišťovacího řízení (Vyhodnotit nejen vlivy z předpokládaného využití (počet proplutí) PK, ale také vlivy z teoretického maximálně*

možného využití (maximální technicky možný počet proplutí) PK) byl splněn. Dle vypořádání požadavku na dopracování dokumentace EIA, je maximální možné reálné využití plavební komory (počítá se s dokončenou vltavskou vodní cestou včetně zdviha del na Vltavské kaskádě, vybavením vodní cesty na středním a dolním Labi a dokončeným plavebním stupněm Děčín) vypočteno na 31 660 proplutí za rok. S touto hodnotou je dále počítáno jak v rámci rozptylové (ATEM, s.r.o. 10/2014), tak hlukové (ATEM, s.r.o. 10/2014) studie.

Ministerstvo zemědělství opakovaně uvádí, že skutečnosti, že záměr byl posuzován i z hlediska provozu svědčí i fakt, že v rámci ZS EIA MŽP byly pro tuto fázi, tj. pro fázi provozu stanoveny podmínky, které byly následně OCP MHMP převzaty do výrokové části napadeného rozhodnutí v rozsahu uvedeném v odůvodnění napadeného rozhodnutí na str. 20. Není tedy pravdou, že by se správní orgány zabývaly pouze fází výstavby záměru.

I) Doprava materiálu na stavbu

V tomto bodě odvolání se MČP 1 vrací k údajné rozpornosti podmínky č. 5 napadeného rozhodnutí, kde je uvedeno, že v rámci prováděcí dokumentace bude upřesněno, která alternativa pro zajištění dodávky betonových směsí bude zvolena (dovážení autodomíchávači/mobilní betonárna na vodě), na což bylo již upozorňováno v bodě G odvolání. MČP 1 sděluje s ohledem na stanovisko silničního správního úřadu MHMP ze dne 17.9.2018 a na souhrnnou technickou zprávu, že podklady vycházejí z dopravy po vodě, navzdory tomu, že OCP MHMP předpokládá, že způsob dopravy materiálu na stavbu bude teprve zvolen. V souvislosti s tím namítá, že odložením rozhodování o způsobu dopravy až do fáze projektování prováděcí dokumentace zasahuje do práv MČP 1, neboť se ke způsobu dopravy už nebude možné vyjádřit. Tuto otázku je tedy nutno vyřešit v tomto řízení, neboť v tomto řízení se stanovují podmínky i pro fázi výstavby.

Ministerstvo zemědělství se vypořádáním této námítky zabývalo v rámci vypořádání námítky G) odvolání MČP 1 a plně na toto vypořádání odkazuje.

J) Shrnutí a závěr

Bod J odvolání se pak věnuje pouze shrnutí odvolacích námitek a zdůraznění některých rozporů a nedostatečného odůvodnění souladu s cíli a úkoly územního plánování dle § 18, 19 stavebního zákona, stejně jako souladu s principy památkové ochrany dle nařízení vlády č. 66/1971 Sb., o památkové rezervaci v hlavním městě Praze. V závěru MČP 1 navrhuje napadené rozhodnutí OCP MHMP – společné povolení stavby změnit tak, že žádost stavebníka o umístění a povolení stavby se zamítne.

C. Odvolání Klubu Za starou Prahu, z.s., Mostecká 1, 118 00 Praha 1, ze dne 20.8.2019

Klub Za starou Prahu, z.s., jako účastník řízení dle § 9c odst. 3 zákona o posuzování vlivů na ŽP podal odvolání proti společnému povolení stavby z následujících důvodů.

1. V prvním bodě odvolání Klub Za starou Prahu, z.s., napadá nedostatečné vypořádání se s námitkami v napadeném rozhodnutí.

K odvolání Klubu Za starou Prahu, z.s., Ministerstvo zemědělství uvádí, že vypořádáním námitek jsou v napadeném rozhodnutí věnovány str. 34 – 52. Námitkám Klubu Za starou Prahu, z.s., se pak věnují str. 43 – 45, kde OCP MHMP shrnul podstatu námitek a následně každou tuto námitku vypořádal.

Ministerstvo zemědělství shledalo vypořádání námitek za dostačující, neboť OCP MHMP reagoval na podstatu každé námitky s uvedením důvodů, proč považuje podané námitky za nedůvodné. I soudní judikatura považuje takový postup za přijatelný, viz např. rozsudek NSS 8 Afs 267/2017 ze dne 27.2.2019. Zde je uvedeno, že není přípustné institut nepřezkoumatelnosti libovolně rozšiřovat a vztáhnout jej i na případy, kdy se správní orgán podstatou námitky účastníka řízení řádně zabývá a vysvětlí, proč nepovažuje argumentaci účastníka za správnou, byť výslovně v odůvodnění rozhodnutí nereaguje na všechny aspekty vznesené námitky a dopustí se (toliko) dílčího nedostatku odůvodnění. Správní orgány a soudy nemají povinnost vypořádat se s každou dílčí námitkou, pokud proti tvrzení účastníka řízení postaví právní názor, v jehož konkurenci námitky jako celek neobstojí. Takový postup shledal ústavně konformním i Ústavní soud sp. zn. III. ÚS 989/08. Nález Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 1534/08, pak uvádí, že povinnost řádným a přezkoumatelným způsobem odůvodnit rozhodnutí soudu neznámá, že na každý argument strany musí být v odůvodnění rozhodnutí podrobně reagováno. Jak konstatoval Nejvyšší správní soud v rozsudku výše uvedeném ze dne 27.2.2019 č.j. 8 Afs 267/2017-38, nepřezkoumatelnost rozhodnutí pro nedostatek důvodů musí být vykládána ve svém skutečném smyslu, tj. jako nemožnost přezkoumat určité rozhodnutí pro nemožnost zjistit v něm jeho obsah nebo důvody, pro které bylo vydáno.

2. Dále Klub Za starou Prahu, z.s., namítá, že OCP MHMP vycházel z dílčích závěrů dotčených orgánů, z jejichž specializovaného úzce zaměřeného hlediska nejsou dopady stavby závažné, avšak tyto malé ústupky v jednotlivých oborech znamenají ve svém součtu a souhře velmi nepříjemné celkové dopady pro životní prostředí a krajinný ráz města Prahy.

K tomuto bodu odvolání Ministerstvo zemědělství uvádí, že podle § 149 odst. 1 správního řádu je závazné stanovisko úkonem učiněným dotčeným správním orgánem na základě zákona, který není samostatným rozhodnutím ve správním řízení a jehož obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu. Dle ustálené judikatury (např. rozsudek NSS 9 As 140/2019-24 ze dne 4.9.2019) je jedním z podkladů pro vydání rozhodnutí, u kterého neplatí zásada volného hodnocení důkazů podle § 50 odst. 4 správního řádu. Správní orgán, který řízení vede, je vydaným závazným stanoviskem dotčeného orgánu při vydání vlastního rozhodnutí vázán a nemůže se od něj odchýlit, neboť by tak překročil rozsah pravomocí, které mu zákon svěřuje. Správní orgán, který vede řízení, nemůže nahrazovat činnost dotčeného správního orgánu, neboť k tomu nemá zákonem dané zmocnění ani odborné znalosti. Nelze po správních orgánech rozumně požadovat, aby do textu svých stanovisek popisovaly posouzení všech v úvahu přicházejících aspektů, které by mohly vyvolat zásah do některého ze zákonem chráněných zájmů (NSS 4 As 49/2017-32 ze dne

14.8.2017). OCP MHMP tedy postupoval zcela v souladu s právními předpisy, když obsah obdržených souhlasných stanovisek přenesl do výrokové části svého rozhodnutí a od těchto souhlasných závazných stanovisek se při vydávání rozhodnutí neodchýlil. Samotná závazná stanoviska lze napadnout v rámci odvolacího řízení proti rozhodnutí, které bylo závaznými stanovisky podmíněno, avšak s ohledem na ust. § 4 odst. 9 stavebního zákona, jak již bylo několikrát zmíněno v rámci odůvodnění tohoto rozhodnutí, lhůta pro přezkum napadených závazných stanovisek již uplynula a tato závazná stanoviska již nelze změnit ani zrušit v rámci přezkumného řízení.

3. V bodě 3 odvolání Klub Za starou Prahu, z.s., viní OCP MHMP ze zpronevěření se hájení veřejného zájmu, což mu ukládá § 2 odst. 4 správního řádu, neboť povolovanou stavbu nelze zdůvodnit veřejným zájmem z žádného úhlu pohledu. Tato je určena k uspokojení soukromého podnikání v turistické lodní dopravě a další rozvoj zhorší životní komfort obyvatel města.

Ministerstvo zemědělství, jak již bylo uvedeno v rámci vypořádání odvolacích námitek A) a B) MČP 1, zde opakovaně uvádí, že záměr je v souladu s Dopravní politikou České republiky pro období 2014-2020 s výhledem do r. 2050. Tato byla schválena Usnesením Vlády České republiky č. 449 ze dne 12.6.2013, Dopravní sektorovou strategií, 2. fáze, jejíž aktualizace byla schválena Usnesením Vlády České republiky č. 136 ze dne 27.2.2018 a také Konceptí vodní dopravy ze srpna 2016, která byla vzata vládou České republiky na vědomí usnesením č. 685 ze dne 25.9.2017. V červnu 2016 bylo mj. podepsáno Memorandum o vzájemné podpoře mezi MČP 1, žadatelem a Státní plavební správou, týkající se mj. požadavku na urychlení přípravy a vlastní realizace stavby. V rámci Dopravní sektorové strategie, fáze 2, která prošla meziresortním připomínkovým řízením, byla identifikována nedostatečná kapacita plavební komory Praha – Smíchov. Jako opatření (opatření č. V035) řešící kapacitní nedostatky byla navržena předmětná stavba (viz <https://mdcr.cz/Dokumenty/Strategie/Dopravni-sektorove-strategie,-2-faze>).

Z výše uvedeného nikterak nevyplývá, že by se jednalo o soukromý zájem, resp. Klub Za starou Prahu, z.s., žádným způsobem neprokázal, že by stavba nové plavební komory byla určena k uspokojení soukromého podnikání v turistické lodní dopravě ani to, že další rozvoj zhorší životní komfort obyvatel města. V souvislosti s tím je potřeba upozornit na povinnost vyplývající z § 52 správního řádu, kdy účastník řízení je povinen označit důkazy na podporu svých tvrzení. Samozřejmě to nelze vykládat ve smyslu, že na účastníkovi řízení leží břemeno tvrzení a následně i důkazní břemeno ohledně zjišťovaných skutečností; je však povinen prokázat, co sám tvrdí, pokud má správní orgán právě z jeho tvrzení vycházet.

V rámci řízení byla nashromážděna kladná závazná stanoviska dotčených orgánů, které hájí konkrétní veřejné zájmy, jichž se záměr může dotknout, a současně bylo postupováno v souladu se stavebním zákonem, který chrání veřejný zájem při umisťování, povolování, provádění a užívání staveb. Stavba má zajistit rovnoměrnější rozložení dopravy a přispět k ulehčení velkého přetížení, kterému je stávající plavební komora Praha – Smíchov vystavená. Ministerstvo zemědělství je toho názoru, že OCP MHMP postupoval s ust. § 2 odst. 4 správního řádu zcela v souladu.

4. Klub Za starou Prahu, z.s., namítá, že nebyl dostatečně zjištěn stav věci dle § 3 správního řádu, když OCP MHMP přistoupil na argumentaci, že dané řešení je jedinou možnou variantou současného stavu, jakkoli Klubu Za starou Prahu, z.s., není známo, že by bylo provedeno měření vytiženosti smíchovské plavební komory. Nadto namítá neodůvodněnost vynaložení prostředků ze státního rozpočtu či z jiných veřejných zdrojů na tuto náročnou stavbu.

K namítanému nedostatečně zjištěnému stavu věci z důvodu, že OCP MHMP přistoupil na argumentaci, že dané řešení je jedinou možnou variantou současného stavu, Ministerstvo zemědělství uvádí, že řízení o společném územním a stavebním povolení je řízení návrhové, tedy zahajované na žádost, ve které žadatel přesně specifikuje své požadavky. Správní orgán pak tedy posuzuje již konkrétní předmět žádosti a její soulad s veřejnými zájmy definovanými příslušnými právními předpisy. Správní orgán není příslušný k hodnocení „potřebnosti stavby“ a není příslušný k řešení finanční stránky záměru, neboť to není předmětem územního a stavebního řízení. Řízení o žádosti je řešení konkrétního žadatelem zvoleného případu, nikoli hodnocení možných variant. Současně Ministerstvo zemědělství uvádí, že v napadeném rozhodnutí není uvedeno, že varianta realizace stavby je jediná možná. OCP MHMP obdržel návrh stavby v jedné konkrétní variantě a tuto posoudil v souladu s výše uvedeným.

Jak uvedlo Ministerstvo zemědělství při vypořádání námitek C) až E) MČP 1, dle § 2 zákona č. 100/2001 Sb., se *„Posuzují vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví a vlivy na životní prostředí, zahrnující vlivy na živočichy a rostliny, ekosystémy, biologickou rozmanitost, půdu, vodu, ovzduší, klima a krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní dědictví, vymezené zvláštními právními předpisy a na jejich vzájemné působení a souvislosti. Vlivy na biologickou rozmanitost se posuzují se zvláštním zřetelem na evropsky významné druhy, ptáky a evropská stanoviště“* a tyto dopady záměru z uvedených hledisek byly předmětem posuzování záměru v řízení dle zákona č. 100/2001 Sb.

5. V posledním bodě odvolání Klub Za starou Prahu, z.s., požaduje přezkum ZS OPP MHMP, neboť je namítáno pochybení OPP MHMP, když tento shledal záměr přípustným bez podmínek.

K požadavku na přezkum ZS OPP MHMP Ministerstvo zemědělství uvádí, že vzhledem k tomu, že ZS OPP MHMP bylo vydáno dne 21.11.2018 a přezkoumat závazné stanovisko dotčeného orgánu lze do 1 roku ode dne vydání závazného stanoviska, již toto stanovisko, tedy ZS OPP MHMP, v souladu s § 4 odst. 9 stavebního zákona, nelze změnit ani zrušit v rámci přezkumného řízení.

D. Odvolání Hlavního města Prahy, zastoupené Institutem plánování a rozvoje hl. m. Prahy, Vyšehradská 57, Praha 2 (dále jen IPR) ze dne 22.8.2019

IPR své odvolání proti výroku I napadeného rozhodnutí, tj. proti společnému povolení stavby (resp. nezákonnost tohoto výroku) opírá o několik dílčích bodů, které odvolatel označil jako body a) až e).

a) Nezákonost ZS OPP MHMP

IPR namítá, že ZS OPP MHMP, dle kterého je umístění stavby v souladu s veřejným zájmem na úseku památkové péče, je věcně nesprávné, formálně vadné a tedy nezákonné.

IPR poukazuje na to, že ZS OPP MHMP posoudilo pouze stavbu jako takovou a nikoli dopady, které vyplynou z jejího provozu. Takové posouzení neplní účel vyjádřený zákonem, především § 3 odst. 1 nařízení vlády č. 66/1971 Sb., o památkové rezervaci v hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů. Skutečnost, že stavba byla posouzena bez kontextu uvedeného v § 3 odst. 1 tohoto nařízení, pak zakládá nezákonnost s následujícími důsledky. Jedním z nich je pohledová degradace historického centra Prahy, památky UNESCO. Kromě objemového zastínění průhledů budou objekty lodí rušit vizualitou komerčně agresivního designu a zejména reklam. Klidná vodní hladina bude zlikvidována přetížením nadbytečnou turistickou lodní dopravou a významným navýšením rizika kolizí. Bude zvyšován tlak na omezení až zákaz provozu půjčoven malých lodiček z důvodu bezpečnosti. Zvýšení dopravy pak dle IPR pro případ povodní přinese zvýšené riziko poškození památkově chráněných mostů.

Nelze odhlédnout ani od toho, že stanovisko nerespektuje některé závazné dokumenty, které byly přijaty na úseku památkové péče (zásady Managementu plánu ochrany světového kulturního dědictví HCP UNESCO – část 001.). Ačkoli se nejedná o dokumenty právní povahy, z hlediska požadavku předvídatelnosti postupů veřejné správy a z hlediska zákonem požadované koncepčnosti památkové péče je třeba je považovat za materiálně závazné a je možné se od nich odchýlit, pouze pokud by k tomu byl závažný právní důvod.

IPR se současně odkazuje na obsah odborného stanoviska *Odborný komentář k odvolání účastníka řízení hlavního města Prahy proti rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy ze dne 6. srpna 2019 č.j. MHMP 966664/2019*, vypracovaného dne 19.8.2019 [redacted] pro účely posouzení zákonnosti napadeného ZS OPP MHMP, a které přikládá k tomuto odvolání a navrhuje ZS OPP MHMP na základě přezkumu dle § 149 odst. 5 změnit na nesouhlasné.

K uvedenému Ministerstvo odkazuje na vypořádání námitek odvolatelů výše uvedených (vypořádání námítky 4.1 MČP 5 a námítky F) MČP 1). K řízení ve věci schválení předloženého záměru bylo vydáno ZS OPP MHMP ze dne 21.11.2018, na základě kterého byl záměr z hlediska zájmů státní památkové péče označen za přípustný bez podmínek. V souladu s § 4 odst. 9 stavebního zákona lhůta pro přezkum napadeného závazného stanoviska v rámci odvolacího řízení, která činí 1 rok od vydání napadeného závazného stanoviska, již uplynula a toto stanovisko tedy nelze změnit ani zrušit v rámci přezkumného řízení.

Ze strany OPP MHMP bylo vydáno 11.12.2014 kladné rozhodnutí ke studii Plavební komora Praha – Staré Město, [redacted] 01/2014, jejíž součástí byl stavebně historický průzkum Zdymadla Smíchov, dopravní politika ČR pro období 2014-2020 a posouzení vlivu na krajinný ráz. Následně bylo vydáno kladné závazné stanovisko

S1137606/2017 k projektové dokumentaci pro územní řízení a dále závazné stanovisko k územnímu a stavebnímu řízení, které je podkladem napadeného řízení a které shledalo předložený záměr přípustný bez podmínek.

OCP MHMP v odůvodnění napadeného rozhodnutí uvedl, že Management plánu kulturního dědictví HCP UNESCO není závazným dokumentem, který je v rámci stavebního řízení stavebním úřadem posuzován. Ministerstvo zemědělství se s tímto ztotožňuje. Správní orgán posuzuje soulad předmětné žádosti, resp. soulad navrhovaného záměru s platnými právními předpisy, které vymezují to, zda předložený záměr je přípustný či nikoli. Závaznými dokumenty jsou právní předpisy a související prováděcí předpisy. Případně mohou být závazné také normy a některé další dokumenty, které jsou však závazné na základě příslušného zákona, tedy jsou zákonem „zezávazněny“. Závazným dokumentem, dle kterého je třeba záměr posoudit, však ve správním řízení nemohou být metodiky či jiné interní dokumenty, které mají pouze doporučující charakter.

b) Nezákonnost ZS OÚR MHMP

Obdobně jako ZS OPP MHMP shledává IPR ZS OÚR MHMP za věcně nesprávné, formálně vadné a tedy nezákonné.

OÚR MHMP dle odvolatele uzavřel, že záměr je v souladu s citovanými jednotlivými regulativy, které se vážou k jednotlivým plochám, aniž by vedl přesné úvahy, zda některé klíčové regulativy jsou nebo nejsou v rozporu s umístěným záměrem. Vadou je také to, že OÚR MHMP nezohledňuje obecnější regulativy, nastavující základní parametry hranic proti sobě stojících zájmů. IPR zde odkazuje na to, že územní plán v obecné urbanistické koncepci stanoví, že lodní doprava je součástí dopravní koncepce a současně stanoví limitaci této skutečnosti skrze kapacitu stávajících plavebních komor, mj. Smíchov. Platí, že kapacita k r. 1999 je limitem intenzity pro účely toho, jak má být vodní cesta podporována a do jaké míry jsou stavby, které mají být její součástí, v souladu s koncepcí dopravy. Z výřezu výkresu dopravy je pak zjevné, že plavební komora Praha – Smíchov je umístěna pouze a výhradně mezi Dětským ostrovem a Janáčkovým nábřežím. Umístění z druhé východní strany pak územní plán nepřipouští ani ve „stavu“ ani v „návrhu“. Pokud je lodní doprava kapacitně limitována obecnou urbanistickou koncepcí a současně výkres zvolil natolik přesné zobrazení a legendu, je zjevné, že nově umísťovaný prvek je v rozporu jak s obecným koncepčním regulativem, tak s výkresem a nelze tak umístění opřít výhradně o obecné regulativy využití ploch.

IPR připouští, že dle oddílu 9 [Záplavová území] bodu 5 písm. a Přílohy č. 1 územního plánu je pojem plavební komora uveden v demonstrativním výčtu staveb, které jsou výjimkou z obecného zákazu z umísťování staveb v záplavovém území. Je však třeba podotknout, že ustanovení nevytváří prostor dovoleného jednání, ale je pouze vyjádřením, že na určité stavby se nevztahuje obecný zákaz stavby v záplavovém průtočném území. Neobstojí ani to, že stavba je v souladu s obecnými regulativy ploch. Napadené rozhodnutí a ZS OÚR MHMP připouští, aby se z toho, co je nyní nepochybně vodní plochou, stalo to, co je plavební komorou. Z grafické části je patrné, že plocha plavební komory je zcela jasně vymezena a vodní plochy taktéž. Měnit plochu využití dle územního plánu lze jeho změnou, ale nelze tak činit skrze územní rozhodnutí.

Dle IPR je posouzení souladu s cíli a úkoly územního plánování omezeno na zcela obecné a nepřezkoumatelné konstatování. S ohledem na skutečnost, že rozšíření kapacity dopravy zvýší dnes již tak intenzivní využívání vodního toku, které souvisí mj. se zvýšenou zátěží turistickým ruchem, je zjevné, že závěr o tom, že „*záměrem nedojde k žádnému narušení potřeb a vazeb*“ je neobhájitelný.

IPR proto na základě odvolacích námitek navrhuje ZS OÚR MHMP na základě přezkumu dle § 149 odst. 5 změnit na nesouhlasné.

V tomto bodě odkazuje Ministerstvo zemědělství na vypořádání námitek týkajících se ZS OÚR MHMP, které byly podány MČP 5 bod bodem 2, kde se uvedeným Ministerstvo zemědělství podrobně zabývalo. Pro úplnost zde Ministerstvo zemědělství opakovaně uvádí, že na základě koncepčních dokumentů Ministerstva dopravy byla identifikována nedostatečná kapacita plavební komory Praha – Smíchov a jako opatření byla navržena předmětná stavba. V ÚP ČR byl dále pro hl.m. Prahu stanoven úkol pro územní plánování zohlednit závěry vyplývající ze splněného úkolu pro Ministerstvo dopravy a vzhledem k hierarchii nástrojů územního plánování je tento úkol, resp. zohlednění závěrů vyplývajících z koncepčních dokumentů Ministerstva dopravy závazný pro ZÚR HMP a ÚP SÚ HMP.

OÚR MHMP vyhodnotil záměr jako přípustné využití plochy VOP, neboť se jedná o stavbu související s hlavním využitím plochy VOP, s čímž se lze ztotožnit, neboť stavby související s hlavním využitím plochy VOP nejsou v ÚP SÚ HMP nijak blíže specifikovány. Tento závěr OÚR MHMP ve svém závazném stanovisku přehledně odůvodnil. Předpoklad, že dojde k nepřiměřenému zvýšení zátěže vodního toku turistickým ruchem, není opodstatněný a žádným způsobem doložený. Je třeba uvést, že regulace turistické lodní dopravy je plně v kompetenci hl. m. Prahy, např. neposkytnutím míst ke kotvení, případně vydáním obecně závazné vyhlášky, která danou problematiku bude regulovat způsobem, který si hl. m. Praha přeje.

c) Rozpor s veřejnými zájmy obce a jejích obyvatel

IPR s odkazem na § 89 odst. 4 stavebního zákona a § 2 odst. 2 zákona o hlavním městě Praze uvádí, že je oprávněn v tomto řízení definovat veřejný zájem, který se vztahuje k zájmu obce a jejích obyvatel.

IPR dále uvádí, že správní orgán může v případě kolize nadřadit těmto obecním zájmům jiné, pokud to je v kontextu širšího katalogu různých jiných veřejných zájmů nezbytné a pokud své rozhodnutí dostatečně odůvodní. Obec má právo si stanovit vyšší standard ochrany některých hodnot (např. památkové ochrany, životního prostředí, regulace dopravy,...), než stanoví dotčené orgány, které do závazného stanoviska promítají obvykle celostátní právní nebo technickou normu.

Jedním z důvodů, proč Hlavní město Praha zastává negativní stanovisko, je zvýšení zatížení oblasti lodní dopravou, především turistického charakteru. S tím se zvyšuje hlukové zatížení města, zhorší se pohledové poměry a zvyšují se bezpečnostní (kolizní) rizika.

Dále by také došlo k vytvoření nepřírozaně úzkého profilu (mezi Slovanským a Dětským ostrovem a jejich umělými přístavbami), který by narušil provzdušňující funkci koryta vodního toku Vltavy.

Jak Ministerstvo zemědělství uvedlo výše, předmětný záměr slouží pro odstranění kapacitních problémů plavební komory Praha – Smíchov a je navržen v rámci koridoru významné vodní dopravní cesty využívané jako součásti vnitrozemské vodní dopravy a součásti TEN-T, rovněž je v koncepčních dokumentech Ministerstva dopravy označen jako strategický projekt rozvoje vodních cest. Cílem záměru je tedy naopak v rámci stávající lodní dopravy odlehčit plavební komoru Praha – Smíchov, kdy účelem komory je umožnit proplutí plavidlům přes komory bez dlouhého čekání a nikoliv prioritně umožnit jejich vplutí do prostoru mezi Šítkovským a Staroměstským jezem. Navíc uvedené již nyní umožňuje plavební komora Praha – Mánes. Současně regulace turistické dopravy v centru města je v kompetenci hl. m. Prahy (např. jak je uvedeno výše regulace míst ke kotvení, obecně závazné vyhlášky apod.).

IPR namítá, že je oprávněn definovat veřejný zájem, který se vztahuje k zájmu obce a jejích obyvatel. V rámci odvolacích námitek však Ministerstvo zemědělství toto definování odvolatelem chráněného zájmu postrádá, současně z podaných námitek není zřejmé, jakým způsobem jsou veřejné zájmy hlavního města Prahy chráněné IPR v rozporu se zájmy uvedenými OCP MHMP v napadeném rozhodnutí.

V rámci stanoviska ZS EIA MŽP bylo konstatováno, že ve všech sledovaných oblastech, kterými jsou veřejné zdraví, ovzduší, hluk, povrchové a podzemní vody, půda a geofaktory, fauna, flóra, ekosystémy, krajina, historické a kulturní památky, jsou možné vlivy (které byly mj. posouzeny ve specializovaných studiích) jak výstavby, tak i provozu záměru přijatelné za stanovených podmínek a tyto vlivy lze většinou hodnotit souhrnně jako nízké až velmi nízké, lokálního rozsahu.

V akustické studii bylo počítáno s maximálně možnými intenzitami lodní dopravy, ke kterým dle modelového scénáře bude docházet v r. 2052. S ohledem na tuto maximální možnou intenzitu lodní dopravy došlo Ministerstvo životního prostředí jako příslušný orgán k posuzování vlivu záměru na životní prostředí, k závěru, že realizace stavby nebude mít na celkovou akustickou situaci v lokalitě rozhodující vliv.

V ZS EIA MŽP byly stanoveny podmínky za účelem snížení negativních vlivů z hlediska hluku a dodržování platných hygienických limitů (zejm. podmínka č. 5e, 7, 26 a 30). Tyto podmínky byly převzaty do výroku I napadeného rozhodnutí, vyjma podmínky č. 7 (zkráceno: ke stavebnímu řízení zpracovat po upřesnění ZOV podrobnou hlukovou studii, která doloží splnění hygienických limitů pro fázi výstavby), neboť tato podmínka již byla splněna, když součástí dokumentace pro společné řízení byla část E.5 Akustická studie zpracovaná společností Ateliér ekologických modelů, s.r.o., z jejíž výsledků vyplývá, že hygienický limit bude v průběhu výstavby splněn. Krajská hygienická stanice hl. m. Prahy vydala k řízení o schválení předmětného záměru závazné stanovisko č.j. HSHMP 49393/2018 ze dne 3.10.2018, v rámci kterého je vysloven souhlas se záměrem za dodržení podmínky (zkráceno: *Ke kolaudačnímu řízení bude předložen protokol o měření hladin akustického tlaku (hluku) v nejbližších chráněných venkovních prostorách staveb (referenční místa)*), která byla OCP MHMP převzata do výrokové části napadeného rozhodnutí jako podmínka č. 18.

Otázkou pohledové degradace, zásahu do krajinného rázu i významného krajinného prvku se zabývaly příslušné dotčené orgány a na základě vydaných závazných stanovisek tyto shledaly záměr za přípustný.

Pravidla plavebního provozu jsou upravena ve vyhlášce č. 67/2015 Sb., o pravidlech plavebního provozu, ve znění pozdějších předpisů. Proplavování plavební komory je upravováno opatřeními plavebního úřadu (Informacemi Státní plavební správy o proplavování plavebními komorami na labsko-vltavské vodní cestě, které jsou zveřejňovány na internetových stránkách plavebního úřadu). Uvedená vyhláška upravuje též křížení směrů, potkávání a předjíždění, což zajišťuje bezpečnost provozu. Jak uvedl OCP MHMP v odůvodnění napadeného rozhodnutí, každý, kdo provozuje plavidlo, popř. je účastníkem lodní dopravy (pramice, šlapadla apod.) musí pravidla plavebního provozu dodržovat a spekulace o tom, že tato pravidla nebudou dodržována a bude docházet k nebezpečným situacím, nepatří k zákonným hlediskům, které vodoprávní úřad v rámci povolení záměru posuzuje.

Narušení provzdušňovací funkce odvolatel žádným způsobem nedoložil. V rámci ZS OPK MHMP byl hodnocen zásah do významného krajinného prvku, jímž je vodní tok Vltava a bylo shledáno, že záměr je možný. K snížení průtočnosti profilu Ministerstvo zemědělství odkazuje na studii „Vyhodnocení vlivu záměru plavební komory Praha – Staré Město v období výstavby a po dokončení na odtokové poměry při povodňových průtocích“, která byla předložena v rámci posouzení záměru v procesu EIA. Ze závěru vyplývá, že záměr nebude mít negativní vliv na průchod povodňových průtoků.

d) Absence veřejného zájmu

IPR v tomto bodě odvolání uvádí, že soubor stanovisek dotčených orgánů nemůže doložení veřejného zájmu nahradit. Smyslem územního řízení nemůže být postupné odškrtnutí všech formálních podmínek a následné povolení a umístění. Správní orgán musí zvážit, který zájem je prosazován a zda je dostatečný k tomu, aby byl legitimním důvodem pro omezení zájmů jiných.

Jak již uvedlo Ministerstvo zemědělství mj. při vypořádání odvolacích námitek MČP 1, záměr výstavby plavební komory je v souladu s Dopravní politikou České republiky pro období 2014-2020 s výhledem do r. 2050. Tato byla schválena Usnesením Vlády České republiky č. 449 ze dne 12.6.2013, Dopravní sektorovou strategií, 2. fáze, jejíž aktualizace byla schválena Usnesením Vlády České republiky č. 136 ze dne 27.2.2018 a také Koncepcí vodní dopravy ze srpna 2016, která byla vzata vládou České republiky na vědomí usnesením č. 685 ze dne 25.9.2017. V červnu 2016 bylo mj. podepsáno Memorandum o vzájemné podpoře mezi MČP 1, žadatelem a Státní plavební správou, týkající se mj. požadavku na urychlení přípravy a vlastní výstavby této nové plavební komory.

Výše uvedené žádným způsobem nenaznačuje, že by se jednalo o čistě soukromý zájem provozovatelů turistických a zábavných lodí.

Naopak je třeba uvést, že veřejné zájmy jsou hájeny dotčenými orgány na základě zvláštních právních předpisů a jsou mj. zohledňovány při tvorbě PÚR ČR, ZÚR HMP

a ÚP SÚ HMP, přičemž své zájmy při procesu pořizování územně plánovací dokumentace hájí i příslušné obce.

K záměru byla vydána souhlasná závazná stanoviska (ZS EIA MŽP, ZS OÚR MHMP, ZS OPP MHMP a další). S ohledem na ustanovení § 4 odst. 9 stavebního zákona již tato závazná stanoviska nelze změnit nebo zrušit, neboť lhůta k uvedenému již marně uplynula. Vzhledem k tomu, že na základě ZS OÚR MHMP bylo konstatováno, že záměr je v souladu s PÚR ČR, ZÚR HMP i s ÚP SÚ HMP, je zřejmé, že záměr respektuje i veřejné zájmy, které byly v těchto nástrojích územního plánování již zohledněny.

e) Nepřezkoumatelnost

IPR namítá, že rozhodnutí je nepřezkoumatelné obecně, jak plyne z odvolacího důvodu uvedeného v bodě d). Z rozhodnutí není zřejmé, co je zásadním důvodem umístění a povolení stavby, která zásadně mění veřejný prostor, není vyjádřen ani doložen veřejný zájem a proveden test proporcionality dotčení jiných zájmů, ve kterém by takový zásah byl osvědčen jako důvodný a legitimní.

Napadené rozhodnutí je nepřezkoumatelné i ve vztahu k námitkám uplatněným jinými subjekty, především městských částí. Jejich vypořádání dle IPR není věcné, ale formální a založené na tom, že v otázce dotčeného zájmu osvědčuje zákonnost závazné stanovisko dotčeného orgánu. Takové vypořádání však není přezkoumatelné. Městské části, vyjadřující obecní veřejný zájem, vnášejí do prostoru posouzení jiný zájem nebo jinak definovaný zájem, který nejsou dotčené orgány oprávněny posuzovat, protože jejich referenční rámec posouzení otázky je jiný.

Správní orgán není námitkami městských částí vázán, ale musí je vypořádat v kontradikci se zájmem, za kterým stojí umístění stavby a musí odůvodnit, proč zájem spjatý se stavbou převažuje nad veřejnými zájmy vyjádřenými obcí nebo jejími částmi. To napadené rozhodnutí ani náznakem nečiní a je proto nepřezkoumatelné.

Ministerstvo zemědělství k těmto námitkám uvádí, že dle rozsudku, uvedeného již v rámci vypořádání odvolací námitky 1. Klubu za Starou Prahu, z.s. (NSS 8 Afs 267/2017 ze dne 27.2.2019) *nepřezkoumatelnost pro nedostatek důvodů musí být vykládána ve svém skutečném smyslu, tj. jako nemožnost přezkoumat určité rozhodnutí pro nemožnost zjistit v něm jeho obsah nebo důvody, pro které bylo vydáno. Není přípustné institut nepřezkoumatelnosti libovolně rozšiřovat a vztáhnout jej i na případy, kdy se správní orgán podstatou námitky účastníka řízení řádně zabývá a vysvětlí, proč nepovažuje argumentaci účastníka správnou, byť výslovně v odůvodnění rozhodnutí nereaguje na všechny myslitelné aspekty vznesené námitky a dopustí se (toliko) dílčího nedostatku odůvodnění...* V tomto rozsudku je uvedeno, že *zrušení rozhodnutí pro nepřezkoumatelnost je vyhrazeno těm nejzávažnějším vadám rozhodnutí, kdy pro absenci důvodů či pro nesrozumitelnost skutečně nelze rozhodnutí meritorně přezkoumat.*

Ministerstvo zemědělství po přezkoumání rozhodnutí došlo k závěru, že v rámci odůvodnění napadeného rozhodnutí OCP MHMP řádně a logicky argumentoval, na základě jakých úvah k rozhodnutí došel. Z napadeného rozhodnutí je zřejmé, jaký záměr je v rámci řízení schvalován, co je předmětem záměru a v jakém rozsahu a za

jakých podmínek bude realizován. Důvody, na základě kterých byly stanoveny podmínky napadeného rozhodnutí, jsou řádně odůvodněny, a stejně tak OCP MHMP vypořádal podané námitky způsobem odpovídajícím míře jejich závažnosti. K námitkám směřujícím do závazných stanovisek, k jejichž vypořádání nebyl OCP MHMP věcně příslušný, požádal o součinnost příslušné dotčené orgány a vyžádal si jejich stanoviska. Nesouhlas odvolatelů s názory OCP MHMP, resp. s vypořádáním podaných námitek, však nezakládá nepřezkoumatelnost napadeného rozhodnutí. Ministerstvo zemědělství dále uvádí, že důvod umístění a povolení záměru není povinnou náležitostí společného povolení, avšak tento lze odvodit z druhu a účelu stavby, který je uveden ve výroku I. rozhodnutí. Je třeba uvést, že společné řízení o povolení záměru je řízení zahajované na žádost, ve které je předmět řízení konkrétně vymezen a správní úřad pak již řeší záměr pouze v předložené variantě. Správní řízení zahájené na žádost neumožňuje správnímu orgánu polemizovat nad předloženou variantou či se jinak zabývat jinými event. možnými řešeními. Správní orgán zkoumá předmětný záměr v mezích stanovených příslušnými právními předpisy a jeho soulad s těmito předpisy a soulad se zájmy těmito předpisy chráněnými. Ministerstvo zemědělství je názoru, že OCP MHMP postupoval tak, jak je zde uvedeno, podanými námitkami se řádně zabýval a věcně je vypořádal, stejně jako řádně zdůvodnil, proč je možné uvedený záměr schválit a za jakých podmínek.

Ad a) až e) k otázce zákazu novot dle § 82 odst. 4 správního řádu

S ohledem na § 82 odst. 4 správního řádu, kdy k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedených v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení se přihlédne jen tehdy, jde-li o takové, které účastník nemohl uplatnit dříve, IPR dodává, že napadat závazná stanoviska lze až ve fázi odvolacího řízení, které obsahuje podproces jejich přezkumu nadřízeným orgánem a proto odvolací důvody a) a b) nejsou důvody, které by IPR mohlo namítat dříve.

Námitky uváděné pod bodem c) IPR neuplatnilo dříve z toho důvodu, že by šlo o redundantní uplatnění stejného veřejného zájmu, který již byl uplatněn jeho městskými částmi. Podstatou odvolací námitky je pak to, že tyto námitky nebyly akceptovány jako námitky veřejného zájmu v napadeném rozhodnutí.

K odvolacím důvodům d) a e) dodává, že se jedná o vady, které se objevily až v napadeném rozhodnutí. OCP MHMP byl povinen doložit v rozhodnutí veřejný zájem (nikoli dříve), a pokud tak neučinil, zatížil vadou až konečné rozhodnutí, a to vadou, která do té doby nebyla, a nebylo ji možno namítat. V případě vady uváděné v bodě e) se jedná o vadu ryze procesní vztahující se výhradně k rozhodnutí, z čehož plyne, že nebylo možné ji namítat dříve.

Závěrem IPR navrhuje, aby odvolací orgán napadené rozhodnutí změnil, a to tak, že se návrh stavebníka zamítá.

Ministerstvo zemědělství vzalo na vědomí odvolací námitky IPR a výše je vypořádalo. Dále shledalo, že tyto námitky nejsou důvodné na základě skutečností v odůvodnění tohoto rozhodnutí uvedených. OCP MHMP postupoval v souladu s právními předpisy a námitky podané v průběhu řízení vypořádal řádně. Nesouhlas s tímto vypořádáním,

resp. nesouhlas se záměrem jako takovým, není důvodem ke zrušení napadeného povolení, resp. k nepovolení záměru.

E. Odvolání Spolku Zdravý Rozum, zastoupený společností Frank Bold Advokáti, s.r.o., Údolní 567/33, 602 00 Brno, IČ 28359640

Odvolací námitky Spolku Zdravý Rozum jsou obsahově totožné s námitkami uvedenými v odvolání MČP 5, včetně rozdělení jednotlivých bodů odvolání. Na rozdíl od odvolání MČP 5 není Spolkem Zdravý Rozum namítána podjatost odvolacího orgánu (bod č. 6 odvolání MČP 5) a pod tento bod (bod 6) je Spolkem Zdravý Rozum zařazena námitka uvedená v bodě 7 odvolání MČP 5, tj. neurčitost napadeného rozhodnutí ve vztahu k vedlejším stavbám.

Spolek Zdravý Rozum pod bod 7 odvolání podřadil námitky týkající se absence veřejného zájmu, ke kterému uvádí následující (zkráceno se zachováním obsahu).

Dle Spolku Zdravý Rozum žadatel žádnými důkazy neprokázal, že záměr přispěje ke zkapacitnění plavební komory Praha – Smíchov, tudíž ani ze strany správních orgánů nedošlo ke zjištění skutkového stavu ve smyslu § 3 správního řádu a obdobně dle § 50 odst. 3 téhož zákona. Naopak skutečnosti nasvědčují tomu, že proti záměru existuje jednoznačně veřejný odpor, nejen ze strany místních obyvatel, ale rovněž ze strany MČP 1 a MČP 5. Na kontroverznost případu poukazuje Spolek Zdravý Rozum mj. odkazem na článek dostupný na <https://zpravy.aktualne.cz/domaci/nektere-lode-na-vltave-skodi-jako-1500-aut-vadi-praze-kdo-ne/r~32a826d8b38c11e98aa4ac1f6b220ee8/>.

Spolek Zdravý Rozum se vymezuje proti tomu, že provozování lodní turistické dopravy představuje veřejný zájem, deklarovaný coby odlehčení přetížení stávající plavební komory Praha – Smíchov v době vrcholu letní turistické sezóny v Praze. Tento druh dopravy přináší prospěch úzké skupině lidí, navíc stávajícím trendem je naopak turismus v Praze upozadovat (viz https://www.idnes.cz/praha/zpravy/turismus-praha-omezeni-centrum.A180831_424360_praha-zpravy_nuc).

Vzhledem k těmto důvodům je Spolek Zdravý Rozum přesvědčen, že záměr je v rozporu s veřejným zájmem, přičemž tento byl ze strany správních orgánů zhodnocen nedostatečně.

Vzhledem k totožnému obsahu námitek podaných Spolkem Zdravý Rozum s námitkami podanými MČP 5, Ministerstvo zemědělství plně odkazuje na jejich následné vypořádání Ministerstvem zemědělství. K odvolacímu bodu, který se týká veřejného zájmu, Ministerstvo zemědělství odkazuje na vypořádání odvolací námitky IPR (bod c)).

Ministerstvo zemědělství přezkoumalo soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo, s právními předpisy, a musí konstatovat, že neshledalo důvod pro postup podle ustanovení § 90 odst. 1 až 4 správního řádu. Provedené řízení ani napadené rozhodnutí nevykazují nedostatky, které by způsobily jejich nesprávnost či rozpor s platnými právními předpisy. Proto rozhodlo Ministerstvo zemědělství tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Závěrem Ministerstvo zemědělství uvádí, že v rámci odvolacího řízení nebyly účastníky řízení podány takové námitky, které by zpochybnily skutečnost, že napadené rozhodnutí bylo vydáno v souladu s právními předpisy.

POUČENÍ ÚČASTNÍKŮ

Toto rozhodnutí je konečné. Vzhledem k ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu se proti tomuto rozhodnutí nelze dále odvolat (podat rozklad).

Toto rozhodnutí bude ve smyslu ustanovení § 25 odst. 2 a 3 správního řádu vyvěšeno minimálně po dobu 15 dnů na úřední desce Ministerstva zemědělství a Magistrátu hlavního města Prahy a zveřejněno též způsobem umožňujícím dálkový přístup.

V souladu s ustanovením § 115 odst. 3 vodního zákona ve smyslu ustanovení § 25 odst. 2 a 3 správního řádu bude dále vyvěšeno na úředních deskách dotčených obcí, tj. Městská část Praha 1 a Městská část Praha 5, a zveřejněno též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Dotčené obce vrátí kopii z úřední desky sejmутého rozhodnutí (s vyznačeným datem vyvěšení a sejmutí) zpět na adresu Ministerstva zemědělství, odboru státní správy ve vodním hospodářství a správy povodí.

Ing. Daniel Pokorný

Ing. Daniel Pokorný, v. r.
ředitel odboru

„otisk úředního razítka“

Rozdělovník

Rozhodnutí o odvolání je doručováno těm účastníkům řízení a dotčeným orgánům, kterým bylo doručeno napadené rozhodnutí.

Doručuje se:

Účastníkům řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu:

Povodí Vltavy, státní podnik, Holečkova 8 150 00 Praha 5, IDDS:

- zastoupené společností AQUATIS, a.s., [redacted] [redacted] [redacted] korespondenční adresa: Třebohostická 14, Praha 10, IDDS: ghccgrc

Účastníkům řízení dle § 94k písm. b) stavebního zákona:

Hlavní město Praha zastoupené Institutem plánování a rozvoje hl. m. Prahy, Vyšehradská 57, Praha 2, IDDS:c2zmahu

Městská část Praha 5, nám. 14. října, 150 00 Praha 5, IDDS: yctbyzq

Městská část Praha 1, Vodičkova 18, 110 00 Praha 1, zastoupená [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]

Účastníkům řízení dle § 94k písm. d) stavebního zákona

Česká telekomunikační infrastruktura, a.s., Olšanská 2681/6, 130 00 Praha 3, IDDS: qa7425t

Veřejnosti a účastníkům řízení dle § 94k písm. e) stavebního zákona – doručuje se veřejnou vyhláškou prostřednictvím úřední desky uvedených správních orgánů, vč. dálkového přístupu Ministerstvo zemědělství - zde

Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí, IDDS: 48ia97h

Úřad městské části Praha 5, nám. 14. října, Praha 5, IDDS:48ia97h

Úřad městské části Praha 1, Vodičkova 18, Praha 1, IDDS: b4eb2my

Účastníci řízení dle § 94k písm. e) stavebního zákona jsou v souladu s § 94m odst. 2 stavebního zákona identifikováni označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí:

k.ú. Nové Město: pozemky parc.č. 2407, 2408, 953, 952 a stavba na tomto pozemku č.p. 226

k.ú. Staré Město: pozemky parc.č. 272, 269 a stavba na tomto pozemku č.p. 336, 274, 1006

k.ú. Malá Strana: pozemky parc.č. 1059/2, 787/2, 787/1, 780/4, 788 a stavba na tomto pozemku č.p.134, 793 a stavba na tomto pozemku č.p. 563, 794 a stavba na tomto pozemku č.p. 558, 845 a stavba na tomto pozemku č.p. 126, 846 a stavba na tomto pozemku č.p. 133, 852 a stavba na tomto pozemku č.p.139, 853 a stavba na tomto pozemku č.p. 140, 859 a stavba na tomto pozemku č.p. 157, 860 a stavba na tomto pozemku č.p.39, 320/26, 230/29, 320/21 a stavba na tomto pozemku č.ev. 9999, 320/25, 320/27, 321/11, 321/8 a stavba na tomto pozemku č.ev. 9998, 320/28 a stavba na tomto pozemku č.p.539, 798 a stavba na tomto pozemku č.p. 562

k.ú. Smíchov: pozemky parc.č. 212 a stavba na tomto pozemku č.p. 471, 213 a stavba na tomto pozemku č.p.475, 214 a stavba na tomto pozemku č.p. 474, 215 a stavba na tomto pozemku č.p. 476, 217 a stavba na tomto pozemku č.p.477, 178 a stavba na tomto pozemku č.p. 478

Účastníkům řízení dle § 9c odst. 3 z.č. 100/2001 Sb.:

Klub Za starou Prahu, z.s. Mostecká 56/1, 118 00 Praha 1, IDDS: ny4e65u

Spolek Zdravý rozum, zastoupený na základě plné moci: Frank Bold Advokáti, s.r.o. Údolní 567/33, 602 00 Brno, IDDS: auwd5w7

Český svaz stavebních inženýrů, Sokolská 1498/15, 120 00 Praha 2, IDDS: n8cgzst

Dotčeným orgánům:

Odbor územního rozvoje Magistrátu hl. m. Prahy, Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1, IDDS: 48ia97h

Odbor ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy, Mariánské náměstí 2/2, 110 00 Praha 1, IDDS: 48ia97h

Odbor bezpečnosti Magistrátu hl. m. Prahy, Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1, IDDS: 48ia97h

Odbor památkové péče Magistrátu hl. m. Prahy, Mariánské náměstí 2/2, 110 00 Praha 1, IDDS: 48ia97h

Úřad městské části Praha 5, odbor životního prostředí, nám. 14. října, 150 00 Praha 5, IDDS: 48ia97h

Úřad městské části Praha 1, odbor dopravy, Vodičkova 18, 110 00 Praha 1, IDDS: b4eb2my

Úřad městské části Praha 1, odbor životního prostředí, Vodičkova 18, 110 00 Praha 1, IDDS: b4eb2my

Státní plavební správa, pobočka Praha, Jankovcova 4, 170 00 Praha 7, IDDS: 5e2iuqh

Hygienická stanice hl. m. Prahy, Rytířská 404/12, 110 00 Praha 1, IDDS: zpqai2i

Hasičský záchranný sbor hl. m. Prahy, Sokolská 62, 120 00 Praha 2, IDDS: jm9aa6j

Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, Vršovická 65, 100 00 Praha 10, IDDS: 9gsaax4

Na vědomí:

Povodí Vltavy, státní podnik, Holečkova 8, 150 00 Praha 5, IDDS: gg4t8hf

VODNÍ DÍLA – TBD a.s., Hybernská 1617/40, 110 00 Praha 1, IDDS: yu8gxta

Technická správa komunikace hl. m. Prahy, a.s., Řásnovka 8, 110 00 Praha 1, IDDS: mivq4t3

Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí, Bc. Daniela Rosinová, DiS., Mariánské náměstí 2/2, 110 00 Praha 1, IDDS: 48ia97h

Veřejná vyhláška - Úřední deska Ministerstva zemědělství – zde

(§ 25 odst. 2 správního řádu)

Vyvěšeno:

Ing. Petra Hoskovcová _____

Sejmuto:

Ing. Petra Hoskovcová _____

Veřejná vyhláška - Elektronická úřední deska Ministerstva zemědělství (www.eagri.cz) – zde (§ 25 odst. 2 správního řádu)

Vyvěšeno:

Sejmuto:

Ověřovací doložka změny datového formátu dokumentu podle § 69a zákona č. 499/2004 Sb.

Změnou datového formátu se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů obsažených v dokumentu a jejich soulad s právními předpisy.

Vstupující dokument byl podepsán kvalifikovaným elektronickým podpisem založeným na kvalifikovaném certifikátu vydaném kvalifikovaným poskytovatelem služeb vytvářejících důvěru a platnost zaručeného elektronického podpisu byla ověřena dne 01.07.2022 2:29:10.

Kvalifikovaný elektronický podpis byl shledán platným, dokument nebyl změněn a ověření platnosti kvalifikovaného certifikátu bylo provedeno vůči seznamu zneplatněných kvalifikovaných certifikátů k datu 09.11.2020 17:25:08. Údaje o zaručeném elektronickém podpisu: číslo kvalifikovaného certifikátu 01532166, kvalifikovaný certifikát byl vydán kvalifikovaným poskytovatelem služeb vytvářejících důvěru PostSignum Qualified CA 4, Česká pošta, s.p. pro podepisující osobu Ing. Daniel Pokorný, Česká republika - Ministerstvo zemědělství.

Elektronický podpis byl označen kvalifikovaným časovým razítkem, založeným na kvalifikovaném certifikátu vydaném kvalifikovaným poskytovatelem služeb vytvářejících důvěru. Platnost časového razítka byla ověřena dne 01.07.2022 2:29:10.

Kvalifikované elektronické časové razítko bylo shledáno platným, dokument nebyl změněn a ověření platnosti kvalifikovaného certifikátu bylo provedeno vůči seznamu zneplatněných kvalifikovaných certifikátů k datu 10.11.2020 5:27:12. Údaje o časovém razítku: datum a čas 09.11.2020 15:23:48, číslo kvalifikovaného časového razítka 014071A0, kvalifikované časové razítko bylo vydáno kvalifikovaným poskytovatelem služeb vytvářejících důvěru PostSignum Qualified CA 5, Česká pošta, s.p..

Vstupující dokument byl opatřen elektronickou pečeti založenou na kvalifikovaném certifikátu vydaném kvalifikovaným poskytovatelem služeb vytvářejících důvěru a platnost elektronické pečete byla ověřena dne 01.07.2022 2:29:10.

Elektronická pečeť byla shledána platnou, dokument nebyl změněn a ověření platnosti kvalifikovaného certifikátu bylo provedeno vůči seznamu zneplatněných kvalifikovaných certifikátů k datu 09.11.2020 17:25:08. Údaje o elektronické pečetě: číslo kvalifikovaného certifikátu 01514297, kvalifikovaný certifikát byl vydán kvalifikovaným poskytovatelem služeb vytvářejících důvěru PostSignum Qualified CA 4, Česká pošta, s.p. pro označující subjekt Česká republika - Ministerstvo zemědělství Podatelna, Česká republika - Ministerstvo zemědělství.

Elektronická pečeť byla označena kvalifikovaným časovým razítkem, založeným na kvalifikovaném certifikátu vydaném kvalifikovaným poskytovatelem služeb vytvářejících důvěru. Platnost časového razítka byla ověřena dne 01.07.2022 2:29:10.

Kvalifikované elektronické časové razítko bylo shledáno platným, dokument nebyl změněn a ověření platnosti kvalifikovaného certifikátu bylo provedeno vůči seznamu zneplatněných kvalifikovaných certifikátů k datu 10.11.2020 5:27:12. Údaje o časovém razítku: datum a čas 09.11.2020 15:25:53, číslo kvalifikovaného časového razítka 014071A0, kvalifikované časové razítko bylo vydáno kvalifikovaným poskytovatelem služeb vytvářejících důvěru PostSignum Qualified CA 5, Česká pošta, s.p..

Typ vstupního dokumentu: .PDF

Otisk souboru: C7DE5868C31F813EB45609872C9BFE9F994A6019F3779C2A49D8C7BF3866B492

Použitý algoritmus: SHA256_SBB 2.16.840.1.101.3.4.2.1

Subjekt, který změnu formátu dokumentu provedl:

Hlavní město PRAHA, Mariánské nám. 2, 11000 PRAHA 1

Datum vyhotovení ověřovací doložky:

1.7.2022

Jméno a příjmení osoby, která změnu formátu dokumentu provedla:

Fietzek David Bc.